

# OBEC STANOVICE

Č.j.ORUP/2044/10

Ve Stanovicích dne 26.9.2012

Zastupitelstvo obce Stanovice, příslušné podle ustanovení § 6 odst.5 písm. c) zákona č.183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů ( dále i „stavební zákon“ ) za použití ustanovení § 43 odst. 4 stavebního zákona, §171 zákona č.500/2004 Sb.,(správní řád), §13 a přílohy č.7 vyhlášky č.500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti ve znění pozdějších předpisů

**v y d á v á**

## Územní plán Stanovice

### I. Územní plán

1. Textová část územního plánu
2. Grafická část územního plánu
  - I.2.1 Výkres základního členění území - Stanovice 1 : 2 880
  - I.2.2 Výkres základního členění území - Dražov 1 : 2 880
  - I.2.3 Výkres základního členění území - Hlinky 1 : 2 880
  - I.2.4 Hlavní výkres - Stanovice 1 : 5 000
  - I.2.5 Hlavní výkres - Dražov 1 : 5 000
  - I.2.6 Hlavní výkres - Hlinky 1 : 5 000
  - I.2.7 Hlavní výkres – Stanovice – detail 1 : 2 880
  - I.2.8 Hlavní výkres – Dražov – detail 1 : 2 880
  - I.2.9 Hlavní výkres – Hlinky – detail 1 : 2 880
  - I.2.10 Výkres veřejně prospěšných staveb,opatření a asanací – Stanovice 1 : 5 000
  - I.2.11 Výkres veřejně prospěšných staveb,opatření a asanací - Dražov 1 : 5 000
  - I.2.12 Výkres veřejně prospěšných staveb,opatření a asanací - Hlinky 1 : 5 000

### II. Odůvodnění územního plánu

1. Textová část odůvodnění
2. Grafická část odůvodnění
  - II.2.1 Koordinační výkres – Stanovice 1 : 5 000
  - II.2.2 Koordinační výkres – Dražov 1 : 5 000
  - II.2.3 Koordinační výkres – Hlinky 1 : 5 000
  - II.2.4 Výkres širších vztahů 1 : 50 000
  - II.2.5 Výkres předpokládaných záborů ZPF – Stanovice 1 : 2 880
  - II.2.6 Výkres předpokládaných záborů ZPF - Dražov 1 : 2 880
  - II.2.6a Výkres předpokládaných záborů ZPF – MVN - Dražov 1 : 2 880
  - II.2.7 Výkres předpokládaných záborů ZPF- Hlinky 1 : 2 880

# **I.**

## **Územní plán**

### **1. Textová část územního plánu**

## **I.1.1 Vymezení zastavěného území**

---

Hranice zastavěného území obce Stanovice (dále jen ZÚ) je vymezena dni 31.12.2010. Tato hranice je zakreslena na všech výkresech grafické části návrhu ÚP mimo výkresů I.2.10, I.2.11 a I.2.12 - Výkres VPS,opatření a asanací v měřítku 1 : 5 000 a na všech výkresech grafické části odůvodnění ÚP mimo výkresu II.2.2 - Širší vztahy v měřítku 1 : 50 000 a byla stanovena v souladu s § 58 zákona č. 183/2006Sb. (stavební zákon).

Zastavěné území obce Stanovice je tvořeno 5 samostatnými kompaktními plochami zástavby a to :

- vlastní obec Stanovice – souvislá zástavba podél krajských silnic III / 208 2, III / 208 8 a slepé místní komunikace do Nových Stanovic
- samostatné sídlo Nové Stanovice – zástavba nad příjezdní místní komunikací
- samostatné sídlo Dražov – zástavba podél krajské silnice III / 208 2 a místních komunikací v sídle
- samostatné sídlo Dolní Dražov – zástavba podél místní příjezdové komunikace z Dražova a dalších místních komunikací v sídle
- samostatné sídlo Hlinky – zástavba podél krajských silnic II / 208, III / 208 2 přechází do III / 179 3 a místních komunikací v sídle

Dále je zastavěné území tvořeno 10 samostatnými domy individuální zástavby a to :

- katastrální území Stanovice - v jeho západní části u silnice I / 20 tzv. Tepelské údolí 5 objektů BV a SR
- katastrální území Dražov – v jeho severní části u Nových Stanovic 1 objekt SR a v Dolním Dražově 2 objekty SR
- katastrální území Hlinky – v jeho jižní části na hranici řešeného území 2 objekty SR

## **I.1.2 Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot**

---

### **I.1.2.1 Koncepce rozvoje území obce**

Z Politiky územního rozvoje České republiky schválené vládou dne 20.července 2009 vyplývá, že řešené správní území obce Stanovice se nachází mimo rozvojovou osu OS 7 a zasahuje do ní rozvojová oblast OB 12, ze které pro koncepci rozvoje území nevyplývají zásadní požadavky.

Ze Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje, které nabyly účinnosti dne 16.10.2010 vyplývá, že do řešeného území zasahuje oblast mezinárodního významu SL 1 Karlovy Vary – specifická oblast lázeňství a oblast nadmístního významu SR 8 Karlovarsko – oblast rekreace a cestovního ruchu. Návrh ÚP Stanovice tyto specifické podmínky respektuje a ve svém řešení zohledňuje.

Vzhledem k systému osídlení v této části Karlovarského kraje je zřejmé, že obec Stanovice se svými sídly Stanovice, Nové Stanovice, Dražov, Dolní Dražov a Hlinky se bude i nadále rozvíjet samostatně bez vazeb na okolní obce s dominantní vazbou na krajské město Karlovy Vary, vzhledem k jeho snadné dostupnosti jak individuální ( automobilovou) tak hromadnou (autobusovou) dopravou.

Obec Stanovice se svými sídly se bude rozvíjet jako klidová polyfunkční obec smíšeného využití s podílem rekreace. Vzhledem k charakteru přírodních scénérií řešeného území a absence průmyslových zařízení i velkých dopravních zátěží bude území stále více vyhledávaným turisticko – rekreačním prostorem, kterému zatím chybí větší propagace se zdůrazněním jeho přírodně – turistických kvalit (pěší i cykloturistiky).

Na území obce není umístován těžký ani lehký průmysl, dojde pouze k nepatrnému rozšíření zemědělské výroby stávajícího areálu v Hlinkách.

Vzhledem k charakteru zástavby sídel Nové Stanovice a Dolní Dražov, která je převážně rekreační a ochrannému pásu I. a II. stupně vodárenské nádrže Stanovice do kterého spadají, není v těchto sídlech navrhována nová výstavba s výjimkou lokality Z 29 v Dolním Dražově v rozsahu pouze cca 2 objekty SR.

Pro zvýšení atraktivity území se navrhuje v Hlinkách vybudování rozhledny, která obsáhne značný segment krajiny.

Obec Stanovice se svými sídly si i nadále zachová charakter obytně – rekreačního sídla s dobrou úrovní přírodního a životního prostředí s malým podílem zemědělské výroby ( chov skotu ) a větším podílem výroby lesnické.

Cílem rozvoje území obce Stanovice je zachování a rozvoj stávající obytné a rekreační funkce v těsné vazbě (jako satelitu) na krajské město Karlovy Vary a rozvoj plnohodnotných životních a pracovních podmínek pro trvalé obyvatele i rekreanty.

### **I.1.2.2 Ochrana a rozvoj hodnot území**

Hlavní hodnotou řešeného území obce Stanovice je kvalitní přírodní prostředí bez objektů průmyslové výroby v území i blízkém okolí. Celé území leží v chráněné krajinné oblasti (CHKO) Slavkovský les, dále do něho zasahuje ochranné pásmo II.stupně II.A a ochranné pásmo II.stupně II.B přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary a ochranné pásmo I. a II. stupně vodárenské nádrže Stanovice.

V řešeném území správního obvodu obce Stanovice se nacházejí následující nemovitě kulturní památky, které jsou vedeny v evidenci a to:

- Stanovice - areál zemědělské usedlosti č.p.1 – r.č.1030
- Stanovice - areál zemědělské usedlosti č.p.72 – r.č.1031
- Nové Stanovice – areál zemědělské usedlosti č.p.13 – r.č.966
- Dražov – areál kaple sv. Víta – r.č.799

Dále se v území nachází památný strom a to:

- Hlinky – stromořadí princezny Marie – r.č.170

V k.ú. Hlinky se nachází výhradní ložisko stavebního kamene č.3194401 , které nebude řešením územního plánu dotčeno.

Územní plán Stanovice výše uvedené hodnoty území ve svém návrhu respektuje a zachovává.

### **I.1.3 Urbanistická koncepce, včetně vymezení zastavitelných ploch, ploch přestavby a systému sídelní zeleně**

---

#### **I.1.3.1 Návrh urbanistické koncepce**

Rozvoj obce Stanovice a jejích sídel je limitován umístěním v CHKO Slavkovský les, ochrannými pásmy vodárenské nádrže Stanovice a ochrannými pásmy přírodních léčivých zdrojů. Návrh urbanistické koncepce nového ÚP Stanovice vychází z původního ÚPN SÚ Stanovice z roku 1994 s tím, že reflektuje na nové požadavky objednatele ohledně zastavitelných ploch.

Rozvoj jednotlivých sídel je územním plánem řešen ve vazbě na stávající komunikační síť a stávající systém zástavby domy ať pro trvalé nebo rekreační bydlení tak, že není nutno navrhovat nové komunikační napojení nových zastavitelných ploch. V centrech sídel jsou plně respektovány stávající plochy občanského vybavení OV, OM, OS a veřejná prostranství.

Ve Stanovicích a Hlinkách jsou bývalé hospodářské plochy navrženy k přestavbě na území bydlení v rodinných domech – vesnické (BV) a území výroby a skladování - drobná a řemeslná výroba (VD). Územní plán nenavrhuje v území (volné krajině) nové samostatné objekty (bydlení, rekreace), naopak jednotlivá sídla se budou rozvíjet kompaktně v návaznosti na stávající komunikační síť a stávající zástavbu.

V sídlech převážně rekreačního charakteru Nové Stanovice a Dolní Dražov nejsou navrhovány žádné zastavitelné plochy vyjma minimální plochy v Dolním Dražově Z 29.

Územní plán řeší lokalizaci obce Stanovice v urbanistické struktuře osídlení a objasňuje hlavní poslání tohoto území s jeho převažující obytnou a rekreační funkcí.

#### **I.1.3.2 Návrh plošného a prostorového uspořádání**

Návrh plošného a prostorového uspořádání území vychází ze stávající struktury sídel obce, kterou respektuje, navazuje na ni a dále ji rozvíjí.

Centrem Stanovic zůstává veřejný prostor v centru obce se základní občanskou vybaveností (obecní úřad, knihovna, restaurace, obchod s bufetem, kostel Zjevení Páně a fara)

Centrem Nových Stanovic zůstává veřejný prostor ve formě návsi v centru zástavby.

Centrem Dražova zůstává veřejný prostor okolo kaple sv. Víta a centrem Dolního Dražova veřejný prostor v těžišti zástavby.

V Hlinkách zůstává centrem veřejný prostor se stávajícím fotbalovým hřištěm .

Navržená zástavba v sídlech bude zachovávat výškovou hladinu max. 2 NP + podkroví nebo 3 NP a nebude vytvářet prostorové ani výškové dominanty území. V Nových Stanovicích a Dolním Dražově nebudou rozšiřovány plochy pro zástavbu vyjma lokality Z29. V celém řešeném území není přípustná výstavba činžovních domů.

Obec Stanovice se svými sídly si i nadále zachová svůj venkovský charakter nepravidelného zastavění s převahou obytné a rekreační funkce. Jejich další rozvoj pro trvalé i rekreační bydlení je zajištěn navrženými rozvojovými plochami.

### **I.1.3.3 Zastavitelné plochy**

V grafické části ÚP jsou zobrazeny zastavitelné plochy na výkresu č. I.2.1, I.2.2 a I.2.3 – Výkres základního členění území v měř. 1 : 2 880 , výkresu č. I.2.4, I.2.5 a I.2.6 – Hlavní výkres v měř. 1 : 5 000, výkresu č. I.2.7, I.2.8 a I.2.9 – Hlavní výkres - detail v měř. 1 : 2 880.

Územní plán Stanovice navrhuje na území obce tyto zastavitelné plochy a to jako dostavbu proluk v ZÚ nebo jako plochy za hranicí ZÚ na úkor kulturní krajiny:

#### **Plochy bydlení (v rodinných domech – venkovské • BV)**

Stanovice :

- Z 3 - plocha v severozápadní části obce „Březovský lán,,
- Z 4 - plocha v severozápadní části obce „Za Humny,,
- Z 5 - plocha v západní části obce „U Bříz,,
- Z 6 - plocha v západní části obce „U Družstevní cesty,,
- Z 7 - plocha v jihozápadní části obce „Na Mokřinách,,
- Z 8 - plocha v jižní části obce „Na Mokřinách,,
- Z 9 - plocha v jižní části obce „Při Dražovské silnici,,
- Z 10 - plocha v jižní části obce „Na Dvorském,,
- Z 11 - plocha v jihovýchodní části obce „U Hřbitova,,
- Z 12 - plocha ve východní části obce „Na Novostanovické silnici,,
- Z 13 - plocha ve východní části obce „Na Novostanovické silnici,,
- Z 15 - plocha v severní části obce „Ke Hrázi,,
- Z 16 - plocha v severní části obce „Na Rybníku,,
- Z 17 - plocha v severní části obce „U Nové cesty,,
- Z 18 - plocha v severní části obce „U Březovské silnice,,

Dražov :

- Z 19 - plocha v severozápadní části sídla „U Dražovské silnice,,
- Z 20 - plocha v západní části sídla „Pod Starým polem,,
- Z 21 - plocha v jihozápadní části sídla „U Hlavní silnice,,
- Z 22 - plocha v centru sídla „U Kaple,,
- Z 23 - plocha v jižní části sídla „U Hlavní silnice,,
- Z 24 - plocha v jižní části sídla „U Transformátoru,,
- Z 25 - plocha ve východní části sídla „Na Větrníku,,
- Z 26 - plocha v severovýchodní části sídla „Statek,,
- Z 27 - plocha v severní části sídla „Na Vyhlídce,,
- Z 28 - plocha v severovýchodní části sídla „U Dražovské silnice,,
- Z 31 - plocha v jihovýchodní části sídla Hlinky „Na Přílezy,,

Hlinky :

- Z 33 - plocha v jihozápadní části sídla „Na Vodnou,,
- Z 34 - plocha v centru sídla „U Hřiště,,
- Z 35 - plocha v centru sídla „U Hřiště,,
- Z 36 - plocha v jižní části sídla „U Hřiště,,
- Z 37 - plocha v jižní části sídla „U Klubovny,,
- Z 38 - plocha v jižní části sídla „U Klubovny,,
- Z 39 - plocha v západní části sídla „U Paneláku,,

### **Plochy smíšené obytné (rekreační • SR)**

Dolní Dražov :

Z 29 - plocha v severozápadní části sídla „U Rybníka„

### **Plochy výroby a skladování (zemědělská výroba • VZ)**

Hlinky :

Z 30 - plocha v severovýchodní části sídla (rozšíření stávajícího areálu zemědělské výroby)

### **Plochy dopravní infrastruktury (silniční • DS)**

Hlinky :

DS - přeložka krajské silnice II / 208

### **Plochy technické infrastruktury (inženýrské sítě • TI)**

Nové Stanovice :

TI 1 - plocha jižně od zástavby sídla (čerpací stanice odpadních vod)

Dražov :

TI 2 - plocha v jihovýchodní části sídla (čerpací stanice odpadních vod)

Dolní Dražov :

TI 3 - plocha u rybníka (čerpací stanice odpadních vod)

### **I.1.3.4 Plochy přestavby**

V grafické části ÚP jsou zobrazeny plochy přestavby na výkresu č. I.2.1, I.2.2 a I.2.3 – Výkres základního členění území v měř. 1 : 2 880, výkresu č. I.2.4, I.2.5 a I.2.6 – Hlavní výkres v měř. 1 : 5 000 , výkresu č. I.2.7, I.2.8 a I.2.9 – Hlavní výkres-detail v měř. 1 : 2 880.

Územní plán Stanovice navrhuje na území obce tyto přestavbové plochy:

### **Plochy bydlení (v rodinných domech – venkovské • BV)**

Stanovice:

P1 - plocha ve východní části obce (revitalizace původního areálu zemědělské výroby)

Hlinky:

P3 - plocha v západní části sídla (revitalizace původního areálu zemědělské výroby)

P4 - plocha v západní části sídla (revitalizace původního areálu zemědělské výroby)

## **Plochy výroby a skladování (drobná a řemeslná výroba • VD)**

Stanovice :

P2 - plocha ve východní části obce (revitalizace původního areálu zemědělské výroby)

Hlinky :

P5 - plocha v jihozápadní části sídla (revitalizace původního areálu zemědělské výroby)

P6 - plocha v jihozápadní části sídla (revitalizace původního areálu zemědělské výroby)

## **Plochy technické infrastruktury (inženýrské sítě • TI)**

Hlinky :

TI 4 - plocha v severní části zástavby sídla (čerpací stanice odpadních vod)

### **I.1.3.5 Návrh systému sídelní zeleně**

V grafické části ÚP jsou zobrazena veřejná prostranství, jejichž součástí je veřejná zeleň na výkresu č. I.2.4, I.2.5 a I.2.6 – Hlavní výkres v měř. 1 :5 000 a výkresu č. I.2.7, I.2.8 a I.2.9 - Hlavní výkres - detail v měř. 1 : 2 880.

Územní plán vymezuje veřejně přístupnou sídelní zeleň v zastavěném a zastavitelném území města v souladu s vyhl. č.501/2006 Sb., jako součást ploch veřejných prostranství. Jsou rozlišována veřejná prostranství s komunikačním koridorem a shromažďovací plochou, kde veřejná zeleň je pouze doprovodná, veřejná prostranství s veřejnou zelení charakteru parku.

Územní plán respektuje stávající plochy veřejných prostranství s veřejnou zelení, zeleň soukromou a vyhrazenou (oplocené zahrady , které v daném případě nemohou být součástí jiných typů ploch) a zeleň přírodního charakteru a nenavrhuje nové plochy tohoto charakteru.

## **I.1.4 Koncepce veřejné infrastruktury, včetně podmínek pro její umístování**

---

### **I.1.4.1 Dopravní infrastruktura**

V územním plánu Stanovice je řešena pouze dopravní infrastruktura silniční vzhledem tomu , že ostatní dopravní infrastruktura (železniční, letecká) se nachází mimo řešené území správního obvodu obce Stanovice.

V grafické části ÚP jsou zobrazeny plochy dopravní infrastruktury silniční na výkresu č. I.2.4, I.2.5 a I.2.6 – Hlavní výkres v měř. 1 :5 000 a výkresu č. I.2.7, I.2.8 a I.2.9 - Hlavní výkres - detail v měř. 1 : 2 880.

S ohledem na charakter území , které není zajímavé z hlediska celostátního tranzitního pohledu ani hlediska regionálního lze konstatovat, že dopravní intenzita



v řešeném území je z celorepublikového pohledu hluboko podprůměrná. Z uvedeného vyplývá, že není nutno v území realizovat nové komunikace.

Územní plán Stanovice proto navrhuje pouze jednu zastavitelnou plochu silniční dopravní infrastruktury a to přeložku krajské silnice II / 208 Bečov – Bochov v Hlinkách, čímž dojde k odstranění nepříjemného stávajícího směrového esa včetně úpravy křižovatky se silnicí III / 208 2 a III / 179 3 v daném prostoru.

Místní komunikace III.a IV. třídy jsou v ÚP řešeny jako veřejná prostranství. Nově připravované lokality výstavby pak budou dopravně napojeny na stávající komunikační nebo cestní síť a nevyžadují budování nových komunikací.

Územní plán zachovává žlutou turistickou trasu Svatošské skály – Šemnické skály (přes Stanovice). V řešeném území nejsou navrhovány ryzí samostatné cyklistické stezky vzhledem k tomu, že cyklisté mohou využívat stávající krajské silnice, místní a účelové komunikace, případně i polní a lesní cesty propojující zastavěné části sousedních katastrů.

### **I.1.4.2 Technická infrastruktura**

#### **I.1.4.2.1 Vodní hospodářství**

Územní plán navazuje na koncepci stanovenou Plánem rozvoje vodovodů a kanalizací Karlovarského kraje (dále PRVKKK) a dále ji rozvíjí.

Ve Stanovicích bude provedeno propojení vodovodního systému a osazena nová čerpací stanice. Nové Stanovice budou zásobovány novým vodovodním řadem, který bude veden podél příjezdní komunikace v souběhu s výtlačným řadem kanalizace. Dražov bude zásobován z nově vybudovaného vodovodu. Bude dobudován vodovodní řad Dražov – Hlinky, který bude ukončen ve vodojemu Hlinky. Rozvojové plochy v jednotlivých sídlech budou zásobovány ze stávajících řadů, respektive jejich prodloužením a zokruhováním.

Ve Stanovicích bude dostavěna kanalizační síť a odpadní vody svedeny na stávající čistírnu odpadních vod, která má plošné rezervy pro eventuelní nutné rozšíření pokud nárůst obyvatel přesáhne dimenzovanou velikost ČOV. V sídlech Nové Stanovice, Dražov, Dolní Dražov a Hlinky bude zrealizována nová kanalizační síť, která bude systémem výtlačného potrubí a čerpacích stanic odpadních vod napojena na stávající kanalizační síť ve Stanovicích. Tímto řešením dojde k ochraně vodárenské nádrže Stanovice.

#### **I.1.4.2.2 Zásobování elektrickou energií**

Územní plán navazuje na stávající koncepci zásobování jednotlivých sídel obce Stanovice. Budou zachována všechna stávající vedení VN a trafostanice (TS) s tím, že s nárůstem potřeby el. energie v souvislosti s novou zástavbou jednotlivých ploch budou rekonstruovány a osazeny výkonnějšími trafory.

Jsou navrhovány tři nové (výhledové) TS a to: ve Stanovicích na okraji zastavitelné plochy Z 4 a Z6 a v Hlinkách na rozhraní lokalit P3 a P6 pro zásobování tohoto segmentu obce v případě eventuálního budoucího rozvoje zástavby tímto směrem

V katastrálním území Dražov severně od Hlinek je navrženo vedení VVN 400 kV, které je převzato z nadřazené územně plánovací dokumentace

#### **I.1.4.2.3 Zásobování plynem**

V řešeném území obce Stanovice tj. k.ú. Stanovice , Dražov a Hlinky se v současné době nenachází žádné vedení plynu a dle informací Západočeské plynárenské a.s.se neuvažuje s napojením tohoto území v blízkém časovém horizontu pro jeho odlehlost, terénní profil a klesající zájem občanů.

#### **I.1.4.2.4 Zásobování teplem**

Územní plán nenavrhuje žádný centrální systém zásobování teplem. Vytápění jednotlivých objektů v řešeném území je prováděno individuálně, převážně lokálními topidly na pevná paliva. Není zde centrální ani bloková kotelna. Předpokládá se postupný přechod na vytápění ekologičtějšími palivy, která tolik nezatíží kvalitu ovzduší a přírodní prostředí.

#### **I.1.4.2.5 Spojová zařízení**

Územní plán navrhuje rozšířit kapacitu stávající ATÚ v souvislosti s nově navrženou zástavbou v jednotlivých sídlech.

#### **I.1.4.3 Občanské vybavení charakteru veřejné infrastruktury**

Územní plán respektuje stávající plochy a budovy občanského vybavení charakteru veřejné infrastruktury označené ve výkresové části OV, OH, které jsou pouze v obci Stanovice a zároveň však nenavrhuje žádnou novou takovou stavbu nebo plochu.

#### **I.1.4.4 Ostatní občanské vybavení**

Na území obce Stanovice se vyskytují další plochy a budovy občanského vybavení, které nepředstavují veřejnou, ale komerční a sportovní infrastrukturu označené ve výkresové části OM, OS, které územní plán v celém rozsahu respektuje a zároveň žádnou takovou stavbu nebo plochu nenavrhuje.

#### **I.1.4.5 Veřejná prostranství**

Územní plán respektuje všechna stávající veřejná prostranství (která jsou vyjmenována v zákoně o obcích) a zároveň nenavrhuje žádná nová na území sídel.

- Veřejná prostranství s komunikačním koridorem a veřejnou shromažďovací plochou
- Veřejná prostranství s veřejnou zelení

## **I.1.5 Koncepce uspořádání krajiny, včetně vymezení ploch a stanovení podmínek pro změny v jejich využití, územní systém ekologické stability, prostupnost krajiny, protierozní opatření, ochrana před povodněmi, rekreace, dobývání nerostů.**

---

### **I.1.5.1 Návrh uspořádání krajiny**

Územní plán zachovává základní krajinný ráz na správním území obce Stanovice, jehož reliéf lze charakterizovat jako plochou až členitou vrchovinu se zbytky zarovnaného povrchu na rozvodích. Území je prořezáno postupně se zahlubujícími údolními vodními toků. Celé území leží v CHKO Slavkovský les.

Územní plán přebírá řešení z komplexní pozemkové úpravy Stanovice, plánu společných zařízení a stabilizuje v krajině systém polních cest s doprovodnou výsadbou a dále umisťuje do území pro zvýšení retenčních schopností krajiny 15 malých vodních nádrží (MVR).

V grafické části ÚP je zobrazena koncepce krajiny na výkresu č. I.2.4, I.2.5 a I.2.6 – Hlavní výkres v měř. 1 :5 000.

### **I.1.5.2 Návrh místního územního systému ekologické stability**

Celkově je území ekologicky středně stabilní s velkými místními rozdíly. Nízkou ekologickou stabilitu vykazují kromě ploch osídlení a zemědělských areálů i bloky intenzivně využívaných travních porostů. Území s vyšší ekologickou stabilitou se vyskytují ostrůvkovitě v odlehlejších a hůře využitelných místech (svahy, zamokřené či kamenité plochy). Jde o části lesů s původními dřevinami a pestřejší dřevinnou skladbou a plošné i liniové porosty křovin a náletů dřevin. Vyšší stabilitu mají i neintenzivně využívané louky a pastviny a toky s přírodním charakterem. Ekologicky stabilnější plochy výše uvedené tvoří kostru ekologické stability a jsou základem prvků ÚSES. Kostra je sice mimo bloky nečleněného zemědělského území dostatečně hustá, ale tvoří ji často prvky vzájemně nepropojené.

Je nutno uvést, že ekologická stabilita území je výrazně časově proměnlivá jak vlivem spontánních přírodních procesů, tak zejména antropogenních aktivit.

Obecně je smyslem ÚSES vymezení „prostor pro přírodu“, skládající se z ploch (biocenter) a tras (biokoridorů). V současné době má tento prostor obvykle charakter ostrovů obklopených narušeným prostředím. Účelem vymezení ÚSES je ochrana stávajících a vytvoření nových ostrovů v požadované hustotě a nalezení jejich vhodných propojení systémem suchých a mokrých cest, aby byla umožněna výměna biologických informací mezi jednotlivými ostrovy. Vzhledem k časovým parametrům přírodních procesů je potřebné, aby vymezení bylo dostatečně stabilní a dlouhodobě neměnné.

Pro označování nadregionálních prvků ÚSES je použito celostátní číslování, místní prvky jsou číslovány zvlášť.

## Nadregionální a regionální ÚSES

Do řešeného území zasahují následující nadregionální prvky ÚSES :

- Nadregionální biokoridor K 46, ochranná zóna

Hranice ochranné zóny byla převzata ze závazných nadřazených dokumentací bez úprav, pouze s upřesněním při převodu do podrobnějšího měřítko. V rámci ochranné zóny se místní prvky ÚSES i další přírodní prvky stávají integrální součástí nadregionálního biokoridoru.

Regionální prvky ÚSES se na území obce nevyskytují.

Nadregionální a regionální prvky v původním vymezení ÚSES byly v souladu s platnými metodickými návody převedeny na místní úroveň.

## Místní ÚSES a interakční prvky

Prvky místního ÚSES byly vymezeny s ohledem na charakter a využívání území. Za základ byl vzat předchozí generel, jehož návrhy byly upraveny pouze těmito způsoby:

- byla rozšířena a případně spojena některá místní biocentra podle výsledků mapování biotopů tak, aby zahrnovala reprezentativní a kvalitní přírodní biotopy
- byly zjednodušeny hranice prvků ÚSES tak, aby vymezení bylo co nejvíce jednoznačné např. po hranicích pozemků
- bylo nutné upravit návaznost na závazné vymezení ÚSES vyšších úrovní a návaznost na sousední území
- v několika málo případech byly upraveny příliš dlouhé a složité trasy biokoridorů, výjimečně došlo ke zrušení nadbytečného biokoridoru (dvojí propojení, problematická trasa)

Interakční prvky představují doplnění sítě biocenter a biokoridorů. V rámci územního plánu není reálné je vymezovat. Nejsou na základě dosavadních zkušeností zahrnuty do grafické ani tabulkové části, jejich vymezení je reálně možné až v rámci pozemkových úprav, prodeje pozemků apod. Současně je nutno uvést, že zákon č. 114/1992 Sb. termín interakční prvek nezná, což značně znevýhodňuje jejich praktické prosazování.

## TABULKY BIOCENTER A BOKORIDORŮ

Prvky ÚSES všech úrovní jsou uvedeny v tabulkách. Údaje v tabulkách poskytují základní informace o prvcích tak, jak to předpokládá úroveň plánu ÚSES. Navrhovaná opatření představují určité minimální zásady pro zajištění funkčnosti jednotlivých prvků. Předpokládá se, že tyto zásady budou základním podkladem pro rozhodování orgánů státní správy a pro zpracování navazujících dokumentací, např. pozemkových úprav, projektů ÚSES.

## A : Vymezení biocenter

<u>Pořadové číslo</u>	:	1
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	Nad přehradou
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	zbytky starých porostů smrku s borovicí (autochtonní) na prudkých svazích, obklopené smrkovými monokulturami, místy s modřínem
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, zvýšit podíl listnáčů, vyloučit exoty
<u>Pořadové číslo</u>	:	2
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	U silnice
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	zbytky starých smíšených porostů smrku a borovice na prudkých svazích, obklopené smrkovými monokulturami, místy s modřínem
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, zvýšit podíl listnáčů, vyloučit exoty
<u>Pořadové číslo</u>	:	3
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	Proti cihelnám
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	zbytky starého borového porostu se smrkem na svazích, místy mladé duby
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, zvýšit podíl listnáčů, vyloučit exoty
<u>Pořadové číslo</u>	:	4
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	Nad osadou
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	staré borové a smrkové porosty na svazích nad potokem, místy na prudkých svazích smíšený listnatý porost suťového charakteru
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, zvýšit podíl listnáčů, vyloučit exoty
<u>Pořadové číslo</u>	:	5
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	Pod silnicí

<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	travnatá terénní deprese se zamokřenými plochami a místy náletovými dřevinnými porosty. Navazuje svah s převážně smrkovým umělým lesním porostem
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj, dosadbu autochtonních dřevin a pro šetrné využívání jako trvalé travní porosty, v lese podporovat přirozenou obnovu, zvýšit podíl listnáčů
<u>Pořadové číslo</u>	:	6
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	Hřbet nad Teplou
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	zbytky starých borových porostů se smrkem obklopené umělými smrčínami, v úžlabí vodoteče pás olšin
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, zvýšit podíl listnáčů, vyloučit exoty, chránit vodní režim a olšiny v úžlabí
<u>Pořadové číslo</u>	:	7
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	V polích
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	plochy hřbet s dvěma izolovanými remízky s náletovými dřevinami v rozsáhlých zemědělských pozemcích
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj, dosadbu autochtonních dřevin (třetí remíz, linie podél cesty) a pro šetrné využívání jako trvalé travní porosty
<u>Pořadové číslo</u>	:	8
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	Nad lesem
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	svah s mezofilními ovsíkovými loukami, místy v úžlabí vrbiny a olšiny a na krajích náletové dřeviny; v dolní části umělý smrkový lesní porost
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	mimo les vymezit plochy pro spontánní vývoj a pro šetrné využívání jako trvalé travní porosty, v lesním porostu omezovat smrk ve prospěch listnáčů, příp. i jedle
<u>Pořadové číslo</u>	:	9
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	Pod Stanovicemi
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC

<u>Charakteristika</u>	:	svahy s mezofilními ovsíkovými loukami a nepravidelnými porosty dřevin (včetně ovocných stromů), západní část v úžlabí devastována divokou skládkou
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	provést sanaci skládky s doplněním dřevin, jinak vymezit plochy pro spontánní vývoj a šetrné využívání jako trvalé travní porosty
<u>Pořadové číslo</u>	:	10
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	Remízek
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda v terénní míse, v dolní části vlhčí polohy (sběrná oblast drobné vodoteče)
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro dosadbu autochtonních dřevin a pro šetrné využívání jako trvalé travní porosty
<u>Pořadové číslo</u>	:	11
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	U Nových Stanovic
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	úžlabí potoka s přilehlými svahy; v úžlabí olšiny a dřevinné nálety s drobnými mokřady, ve svazích zbytky starých borových porostů mezi umělými smrčínami
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	v úžlabí chránit olšiny a vodní režim, jinak zvýšit podíl listnáčů, příp. jedle, podporovat přirozenou obnovu, vyloučit exoty
<u>Pořadové číslo</u>	:	12
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	Divoký kámen
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	zbytky starých borových porostů na prudkých svazích nad přehradou obklopených umělými smrčínami
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, zvýšit podíl listnáčů, vyloučit exoty
<u>Pořadové číslo</u>	:	13
<u>Katastrální území</u>	:	Stanovice
<u>Název</u>	:	V zátoce
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	úžlabí potoka s olšinami a drobnými mokřady, ve svahu zbytky starých borových porostů mezi umělými smrčínami

<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	v úžlabí chránit olšiny a vodní režim, jinak zvýšit podíl listnáčů, příp. jedle, podporovat přirozenou obnovu, vyloučit exoty
<u>Pořadové číslo</u>	:	14
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	U silnic
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	rybník s pomístním dřevinným doprovodem, navazující travnaté místy vlhké až zamokřené plochy, v jižní části na svahu meze s křovinami, jasanu, jeřáby, javory a břízami
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj, dosadbu autochtonních dřevin a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, neodvodňovat
<u>Pořadové číslo</u>	:	15
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Dražovský vrch
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	vrcholový hřbet s mezofilními ovsíkovými loukami a pastvinami členěnými křovinami a porosty jasanů, osik, borovic a dalších náletových dřevin
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	chránit porosty dřevin, šetrně využívat jako trvalé travní porosty
<u>Pořadové číslo</u>	:	16
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Dražovský les
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	prudký svah k úžlabí potoka; staré smrkové porosty patrně autochtonní, místy s příměsí borovice a buk
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, vyloučit exoty a zvýšit podíl listnáčů, příp. i jedle a borovice
<u>Pořadové číslo</u>	:	17
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Na vyhlídce
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	terénní deprese; mozaika travnatých ploch a plošných porostů dřevin (olšín, javorů, jasanů, lip, bříz, osik, borovic)
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC



<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a případné šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty dřevin, nenarušovat vodní režim
<u>Pořadové číslo</u>	:	18
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Pod Horním Dražovem
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	svah s mozaikou mezofilních ovsíkových luk, mezi s křovinami, porosty dřevin typu květnatých bučin
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty dřevin, v lesním porostu podporovat listnáče
<u>Pořadové číslo</u>	:	19
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Za přehradou
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	zbytek starého borového porostu na prudkých svazích místy se skalními výchozy, přímo navazující na olšiny v nivě
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, zvýšit podíl listnáčů na úkor smrku a exotů, chránit olšiny a vodní režim v nivě
<u>Pořadové číslo</u>	:	20
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Pod Uhelným vrchem
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	členité území s využívanými i opuštěnými mezofilními ovsíkovými loukami s bohatými porosty dřevin různého charakteru (křoviny, olšiny, plošné porosty náletů, porosty charakteru suťových lesů
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, podporovat přirozenou obnovu autochtonních dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	21
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Uhelný vrch
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	čedičový hřbet s různě orientovanými svahy; enklávy květnatých a acidofilních bučin a suťových lesů v umělých smrčinách
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC

<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, vymežit plochy pro spontánní vývoj, omezovat smrk a modřín ve prospěch listnáčů a jedle
<u>Pořadové číslo</u>	:	22
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	U Nových Chalup
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	zbytek starého smrkového porostu místy s příměsí buku, klenu, jasanu, olše, borovice i exotů v plochém úžlabí
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	preferovat přirozenou obnovu, zvýšit podíl listnáčů a jedle, odstraňovat exoty
<u>Pořadové číslo</u>	:	23
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Pod Starým polem
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	svahy úžlabiny s mozaikou mezofilních ovsíkových luk, křovin a nepravidelných porostů dřevin
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymežit plochy pro spontánní vývoj a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	24
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Rybničky
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	úžlabina s rybníčky a okolními zamokřenými plochami s nepravidelnými porosty dřevin (olše, vrby, nálety)
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymežit plochy pro spontánní vývoj a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	25
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Pod elektrovodem
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	svahy úžlabí potoka; zbytky starých patrně autochtonních porostů smrku, místy s příměsí borovice, klenu a lípy
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, zvýšit podíl listnáčů a jedle
<u>Pořadové číslo</u>	:	26
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov

<u>Název</u>	:	Pod kravínem
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	rozšiřující se travnatá erozní rýha s nepravidelnými porosty dřevin (až charakteru suťového lesa)
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	27
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Kameník
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	travnaté svahy vrchu Kameník s mezemi místy s bohatým dřevinným porostem
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	28
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Pod Trabenem
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	zbytek starého porostu smrku, v mladších umělých smrčinách příměs borovice a listnáčů, na svazích nad potokem, v jeho úžlabí pás olšin
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, v umělých lesních porostech diverzifikovat druhovou a věkovou skladbu, zvýšit podíl listnáčů, chránit olšiny a vodní režim v úžlabí
<u>Pořadové číslo</u>	:	29
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Pod Hlinkami
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	pás vlhkých až zamokřených luk a pastvin s nepravidelnými porosty dřevin (vrby, břízy, jasan, javory)
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	30
<u>Katastrální území</u>	:	Dražov
<u>Název</u>	:	Ke Kounicím
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	pás vlhkých až zamokřených luk a pastvin s nepravidelnými porosty dřevin (vrby, břízy, jasan, javory)

<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	31
<u>Katastrální území</u>	:	Hlinky
<u>Název</u>	:	Pahorek
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	drobná vyvýšenina s nepravidelnými porosty dřevin (charakteru květnatých bučin) obklopených vlhkými loukami a pastvinami
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	32
<u>Katastrální území</u>	:	Hlinky
<u>Název</u>	:	K Vodné
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	svah s mezofilními ovsíkovými loukami s enklávami vlhkých luk až drobných mokřadů, nepravidelné porosty dřevin při východním okraji (charakteru acidofilních bučin)
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty listnatých dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	33
<u>Katastrální území</u>	:	Hlinky
<u>Název</u>	:	U spáleného dvora
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	zamokřené plochy s rybníčkem a nepravidelnými porosty vrb a dalších dřevin
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj, chránit porosty dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	34
<u>Katastrální území</u>	:	Hlinky
<u>Název</u>	:	U zatáčky
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	zbytky starých patrně autochtonních porostů smrku a borovice s vtroušenou jedlí a bukem na prudkém svahu, místy s kamenitými rozsypy
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC

<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, v umělých lesních porostech diverzifikovat druhovou a věkovou skladbu, zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle
<u>Pořadové číslo</u>	:	35
<u>Katastrální území</u>	:	Hlinky
<u>Název</u>	:	Za školkou
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	zbytky semenných porostů smrku na táhlém svahu, místy s příměsí klenu, modřínu a douglasky
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, v umělých lesních porostech diverzifikovat druhovou a věkovou skladbu, zvýšit podíl listnáčů a jedle, vyloučit introdukované dřeviny
<u>Pořadové číslo</u>	:	36
<u>Katastrální území</u>	:	Hlinky
<u>Název</u>	:	Pod Hůrkou
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	členitý svah nad potokem; zbytky starých patrně autochonních porostů smrku, pomístně příměs listnáčů
<u>Funkčnost</u>	:	navržené BC
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, v umělých lesních porostech diverzifikovat druhovou a věkovou skladbu, zvýšit podíl listnáčů a jedle
<u>Pořadové číslo</u>	:	37
<u>Katastrální území</u>	:	Hlinky
<u>Název</u>	:	Hůrka
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BC
<u>Charakteristika</u>	:	čedičový vrch se skalními výstupy a balvanitými svahy; různověké smíšené porosty charakteru suťového lesa, květnatých i acidofilních bučin, olšin obklopené smrčínami (některé staré zbytky patrně autochtonní)
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BC
<u>Návrh opatření</u>	:	preferovat přirozenou obnovu a ve smíšených porostech spontánní vývoj; část zasahující do CHLÚ Hlinky bez opatření - v případě využití ložiska bude obnova funkce biocentra řešena v rámci sanace a rekultivace vydobytých prostor; mimo CHLÚ zvyšovat podíl listnáčů a jedle na úkor smrku a modřínu

## B: Vymezení biokoridorů

Pořadové číslo : K 46  
Spojnice - název : Svatošské skály - Kladská  
Charakteristika : lesní porosty, zemědělská půda  
Biogeografický význam : nadregionální BK - ochranná zóna  
Funkčnost : funkční BK  
Návrh opatření : v ochranné zóně udržovat a zvyšovat rozsah přírodních prvků

Pořadové číslo : 1  
Spojnice - název : BC 1 - BC 2  
Charakteristika : lesní porosty  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : navržený BK  
Návrh opatření : snižovat podíl smrku ve prospěch borovice, jedle a listnáčů, podporovat přirozenou obnovu

Pořadové číslo : 2  
Spojnice - název : BC 1 - BC 3  
Charakteristika : lesní porosty  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : navržený BK  
Návrh opatření : snižovat podíl smrku ve prospěch borovice, jedle a listnáčů, podporovat přirozenou obnovu

Pořadové číslo : 3  
Spojnice - název : BC 3 - BC 6  
Charakteristika : lesní porosty  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : navržený BK  
Návrh opatření : snižovat podíl smrku ve prospěch borovice, jedle a listnáčů, podporovat přirozenou obnovu

Pořadové číslo : 4  
Spojnice - název : BC 6 - hranice obce  
Charakteristika : lesní porosty  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : navržený BK  
Návrh opatření : snižovat podíl smrku ve prospěch borovice, jedle a listnáčů, podporovat přirozenou obnovu

Pořadové číslo : 5  
Spojnice - název : hranice obce - hranice obce  
Charakteristika : řeka Teplá  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : funkční BK  
Návrh opatření : udržovat stávající stav

<u>Pořadové číslo</u>	:	6
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 4 - BC 5
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda v úžlabí
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a pro šetrné využívání
<u>Pořadové číslo</u>	:	7
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 4 - BC 9
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda a lesní porosty v úžlabí vodoteče
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BK
<u>Návrh opatření</u>	:	podporovat přirozenou obnovu, omezovat smrk, vymezit plochy pro spontánní vývoj a případné šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit vodní režim a porosty dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	8
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 6 - BC 7
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda v úžlabí
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a případné šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	9
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 7 - hranice obce
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda, porosty dřevin
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj, doplnění autochtonních dřevin a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	10
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 10 - BC 11
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda v úžlabí
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a případné šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit porosty dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	11
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 7 - BC 8
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK

<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj, doplnění autochtonních dřevin dle projektu ÚSES a šetné využívání jako trvalé travní porosty
<u>Pořadové číslo</u>	:	12
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 11 - BC 13
<u>Charakteristika</u>	:	lesní porosty
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	snižovat podíl smrku ve prospěch borovice, jedle a listnáčů, podporovat přirozenou obnovu
<u>Pořadové číslo</u>	:	13
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 12 - BC 13
<u>Charakteristika</u>	:	lesní porosty
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	snižovat podíl smrku ve prospěch borovice, jedle a listnáčů, podporovat přirozenou obnovu
<u>Pořadové číslo</u>	:	14
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 12 - hranice obce
<u>Charakteristika</u>	:	lesní porosty
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	snižovat podíl smrku ve prospěch borovice, jedle a listnáčů, podporovat přirozenou obnovu
<u>Pořadové číslo</u>	:	15
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 13 - hranice obce
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda, lesní porosty
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	snižovat podíl smrku ve prospěch borovice, jedle a listnáčů, podporovat přirozenou obnovu, mimo les ponechat spontánnímu vývoji
<u>Pořadové číslo</u>	:	16
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 14 - BC 11
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda, lesní porosty v úžlabí
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj, případné doplnění autochtonních dřevin dle projektu ÚSES a šetné využívání jako trvalé travní porosty, v lesních porostech zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	17
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 15 - BK 16
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda, lesní porosty v úžlabí
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK



<u>Funkčnost</u>	:	funkční BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, v lesních porostech zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	18
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 15 - BC 16
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda, lesní porosty
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj, případné doplnění autochtonních dřevin dle projektu ÚSES a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, v lesních porostech zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	19
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 16 - BC 23
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda, lesní porosty
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymezit plochy pro spontánní vývoj, případné doplnění autochtonních dřevin dle projektu ÚSES a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, v lesních porostech zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	20
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 16 - BC 25
<u>Charakteristika</u>	:	lesní porosty v úžlabí
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	21
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 16 - BC 24
<u>Charakteristika</u>	:	lesní porosty v úžlabí
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	22
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 23 - BC 24
<u>Charakteristika</u>	:	okraj lesního porostu
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	okraj lesa stabilizovat listnáči, borovicí a keřovým patrem

Pořadové číslo : 23  
Spojnice - název : BC 20 - BC 27  
Charakteristika : zemědělská půda  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : navržený BK  
Návrh opatření : vymežit plochy pro spontánní vývoj, doplnění autochtonních dřevin dle projektu ÚSES a šetrné využívání jako trvalé travní porosty

Pořadové číslo : 24  
Spojnice - název : BC 24 - BK 23  
Charakteristika : zemědělská půda  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : navržený BK  
Návrh opatření : vymežit plochy pro spontánní vývoj, případné doplnění autochtonních dřevin dle projektu ÚSES a šetrné využívání jako trvalé travní porosty

Pořadové číslo : 25  
Spojnice - název : BC 24 - BC 26  
Charakteristika : lesní porosty v úžlabí  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : navržený BK  
Návrh opatření : zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin

Pořadové číslo : 26  
Spojnice - název : BC 17 - BC 19  
Charakteristika : lesní porosty, zemědělská půda v úžlabí  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : funkční BK  
Návrh opatření : vymežit plochy pro spontánní vývoj a případné šetrné využívání jako trvalé travní porosty, v lesních porostech zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin, chránit vodní režim

Pořadové číslo : 27  
Spojnice - název : BC 17 - BC 20  
Charakteristika : zemědělská půda v úžlabí  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : funkční BK  
Návrh opatření : vymežit plochy pro spontánní vývoj a případné šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit vodní režim

Pořadové číslo : 28  
Spojnice - název : BC 20 - BC 28  
Charakteristika : zemědělská půda v úžlabí  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : funkční BK

<u>Návrh opatření</u>	:	vymežit plochy pro spontánní vývoj a případné šetrné využívání jako trvalé travní porosty, chránit vodní režim
<u>Pořadové číslo</u>	:	29
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 19 - BC 20
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda a lesní porosty v úžlabí
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	funkční BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymežit plochy pro spontánní vývoj a případné šetrné využívání jako trvalé travní porosty, v lesních porostech zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	30
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 19 - hranice obce
<u>Charakteristika</u>	:	lesní porosty v úžlabí
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymežit plochy pro spontánní vývoj, zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin, chránit vodní režim
<u>Pořadové číslo</u>	:	31
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 27 - BC 29
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymežit plochy pro spontánní vývoj, doplnění autochtonních dřevin dle projektu ÚSES a šetrné využívání jako trvalé travní porosty
<u>Pořadové číslo</u>	:	32
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 28 - BC 29
<u>Charakteristika</u>	:	lesní porosty a zemědělská půda v úžlabí
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymežit plochy pro spontánní vývoj, případné doplnění autochtonních dřevin dle projektu ÚSES a šetrné využívání jako trvalé travní porosty, v lesních porostech zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	33
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 29 - BC 31
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymežit plochy pro spontánní vývoj, doplnění autochtonních dřevin dle projektu ÚSES a šetrné využívání jako trvalé travní porosty

Pořadové číslo : 34  
Spojnice - název : BC 28 - hranice obce  
Charakteristika : zemědělská půda a lesní porosty v úžlabí  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : funkční BK  
Návrh opatření : vymezit plochy pro spontánní vývoj a případné šetrné využívání jako trvalé travní porosty, v lesních porostech zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin, chránit vodní režim

Pořadové číslo : 35  
Spojnice - název : BC 38 - BK 34  
Charakteristika : zemědělská půda podél vodoteče  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : navržený BK  
Návrh opatření : vymezit plochy pro spontánní vývoj, případné doplnění autochtonních dřevin dle projektu ÚSES a šetrné využívání jako trvalé travní porosty

Pořadové číslo : 36  
Spojnice - název : BC 32 - BC 34  
Charakteristika : zemědělská půda a lesní porosty v úžlabí  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : navržený BK  
Návrh opatření : vymezit plochy pro spontánní vývoj a případné šetrné využívání jako trvalé travní porosty, v lesních porostech zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin

Pořadové číslo : 37  
Spojnice - název : BC 31 - BC 32  
Charakteristika : okraj lesa, zemědělská půda  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : navržený BK  
Návrh opatření : okraj lesa stabilizovat listnáči a keřovým patrem, vymezit plošky pro spontánní vývoj

Pořadové číslo : 38  
Spojnice - název : BC 32 - BC 35  
Charakteristika : lesní porosty  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : navržený BK  
Návrh opatření : zvýšit podíl listnáčů a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin

Pořadové číslo : 39  
Spojnice - název : BC 34 - BC 35  
Charakteristika : lesní porosty  
Biogeografický význam : místní BK  
Funkčnost : navržený BK

<u>Návrh opatření</u>	:	zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	40
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 35 - BC 36
<u>Charakteristika</u>	:	lesní porosty
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	zvýšit podíl listnáčů, borovice a jedle na úkor smrku, modřínu a dalších ekologicky nevhodných dřevin
<u>Pořadové číslo</u>	:	41
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 37 - hranice obce
<u>Charakteristika</u>	:	lesní porosty
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	snižovat podíl smrku a modřínu ve prospěch jedle a listnáčů, podporovat přirozenou obnovu
<u>Pořadové číslo</u>	:	42
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 25 - BK 36
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymežit plochy pro spontánní vývoj, doplnění autochtonních dřevin dle projektu ÚSES a šetrné využívání jako trvalé travní porosty
<u>Pořadové číslo</u>	:	43
<u>Spojnice - název</u>	:	BC 26 - BK 42
<u>Charakteristika</u>	:	zemědělská půda
<u>Biogeografický význam</u>	:	místní BK
<u>Funkčnost</u>	:	navržený BK
<u>Návrh opatření</u>	:	vymežit plochy pro doplnění autochtonních dřevin dle projektu ÚSES a šetrné využívání jako trvalé travní porosty

### **I.1.5.3 Prostupnost krajiny**

Územní plán stabilizuje veškeré stávající krajské silnice, účelové komunikace v krajině, žlutou turistickou trasu Svatošské skály – Šemnické skály (která vede přes Stanovice) a polní i lesní cesty. Nenavrhuje žádná zařízení, která by představovala významnou prostorovou bariéru v prostupnosti krajiny.

### **I.1.5.4 Protierozní opatření**

Územní plán nenavrhuje v kulturní krajině žádná protierozní opatření.

### **I.1.5.5 Opatření proti povodním**

Územní plán respektuje záplavové území Q<sub>100</sub> vodárenské nádrže Stanovice, řeky Teplé a Lomnického potoka. Jsou navrhována protipovodňová opatření ve formě odvodnění pozemků ve Stanovicích a Nových Stanovicích (převzato z KPÚ Stanovice). Jako další protipovodňová opatření lze vyjmenovat revitalizaci potoků v řešeném území, výsadba meliorační zeleně, doplnění alejí mimolesní zeleně podél cest a vodních toků v krajině.

### **I.1.5.6 Opatření pro obnovu a zvyšování ekologické stability krajiny**

Územní plán navrhuje kromě všech prvků ÚSES v řešeném území dále založení nových vodních ploch ke zvýšení retenční schopnosti území (zadržení vody v krajině)

### **I.1.5.7 Koncepce rekreačního využívání krajiny**

Vzhledem k jedinečnosti přírodních scénérií řešeného území a absencí průmyslových zařízení i dopravních zátěží je území stále více vyhledávaným turisticko – rekreačním prostorem.

Územní plán nenavrhuje žádné změny v dosavadní koncepci rekreačního využívání krajiny na správním území obce Stanovice. Zachovává stávající žlutou turistickou trasu Svatošské skály – Šemnické skály a stabilizuje převážně rekreační sídla Nové Stanovice a Dolní Dražov. Pro zvýšení atraktivity řešeného území navrhuje ÚP v k.ú. Hlinky jižně od stávající zástavby novou rozhlednu.

### **I.1.5.8 Vymezení ploch pro dobývání nerostů**

Územní plán stabilizuje chráněné ložiskové území (CHLÚ) Hlinky č. 19440100363 , stanovené pro ochranu výhradního ložiska stavebního kamene Hlinky č. 3194401. Vzhledem k tomu, že do plochy výhradního ložiska zasahuje funkční biocentrum č.37 „Hůrka,, bude po dobu těžby pozastavena funkce této části biocentra a v rámci sanace a rekultivace vydobytých prostor bude funkce ÚSES obnovena.

Dále ÚP respektuje dvě poddolovaná území, která zasahují do řešeného území a to č.553 Dražov (Josef Jiří - Uhelný vrch) a č.573 Pila (Josef Jan - Pila).

Území sesuvná se v řešeném území tj. správním území obce Stanovice nevyskytují a. ÚP nenavrhuje na území chráněných ložiskových území a poddolovaných území žádné rozvojové plochy.

## **I.1.6 Stanovení podmínek pro využití ploch s rozdílným způsobem využití s určením převažujícího účelu využití (hlavní využití), pokud je možné jej stanovit, přípustného využití, nepřípustného využití, popřípadě podmíněně přípustného využití těchto ploch a stanovení podmínek prostorového uspořádání, včetně základních podmínek ochrany krajinného rázu**

---

### **I.1.6.1 Podmínky pro využití ploch s rozdílným způsobem využití**

Území obce Stanovice je rozděleno do ploch s rozdílným způsobem využití. Tyto navržené plochy s rozdílným způsobem využití pokrývají beze zbytku a jednoznačně celé řešené území obce Stanovice. Územní plán vymezuje tyto druhy ploch s rozdílným způsobem využití :

#### **• plochy bydlení**

- BH - bydlení - v bytových domech
- BV - bydlení - v rodinných domech – venkovské

#### **• plochy rekreace**

- RX - rekreace – se specifickým využitím

#### **• plochy občanského vybavení**

- OV - občanské vybavení – veřejná infrastruktura
- OM - občanské vybavení - komerční zařízení malá a střední
- OS - občanské vybavení - tělovýchovná a sportovní zařízení
- OH - občanské vybavení - hřbitovy

#### **• plochy smíšené obytné**

- SR - plochy smíšené obytné - rekreační

#### **• plochy dopravní infrastruktury**

- DS - dopravní infrastruktura – silniční

#### **• plochy technické infrastruktury**

- TI - technická infrastruktura – inženýrské sítě

#### **• plochy výroby a skladování**

- VD - výroba a skladování - drobná a řemeslná výroba
- VZ - výroba a skladování - zemědělská výroba

#### **• plochy veřejných prostranství**

- PV - veřejná prostranství

### **• plochy zeleně**

- ZS - zeleň –soukromá a vyhrazená
- ZP - zeleň – přírodního charakteru

### **• plochy vodní a vodohospodářské**

- W - plochy vodní a vodohospodářské

### **• plochy lesní**

- NL - plochy lesní

### **• plochy přírodní**

- NP - plochy přírodní

### **• plochy smíšené nezastavěného území**

- NS - plochy smíšené nezastavěného území

Pro jednotlivé plochy s rozdílným způsobem využití stanovuje ÚP hlavní, přípustné, podmíněně přípustné a nepřípustné využití ploch a základní podmínky prostorového uspořádání.

V grafické části ÚP jsou zobrazeny plochy s rozdílným způsobem využití na výkrese č.1.2.4,1.2.5 a 1.2.6 – Hlavní výkres v měř. 1 :5 000 a výkrese č. 1.2.7,1.2.8 a 1.2.9 -Hlavní výkres - detail v měř. 1 : 2 880.

## **PLOCHY BYDLENÍ**

### **BH – BYDLENÍ V BYTOVÝCH DOMECH**

#### **• Hlavní využití :**

- bydlení v bytových domech

#### **• Přípustné využití :**

- místní komunikace , pěší cesty
- veřejná prostranství a plochy okrasné a rekreační zeleně s prvky drobné architektury a mobiliářem pro relaxaci
- zařízení lokálního významu: maloobchodní a stravovací služby, ubytovací a sociální služby, zařízení péče o děti, školská zařízení, zdravotnická zařízení, dětská hřiště, sportovní a relaxační zařízení, stavby pro kulturu a církevní účely, zařízení pro administrativu, nezbytná technická vybavenost, parkoviště pro osobní automobily

#### **• Nepřípustné využití :**

- veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru ( §13, vyhl.č.137/1998 )
- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, zejména stavby pro výrobu, skladování a velkoobchod, rozsáhlá obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu (supermarkety, hypermarkety), dopravní terminály a centra dopravních služeb

#### **• Podmíněně přípustné využití :**

- v tomto konkrétním případě se nestanovuje



• **Podmínky prostorového uspořádání :**

- koeficient míry využití území KZP = 60
- výšková hladina zástavby se stanovuje max. 3 NP + podkroví

BV – BYDLENÍ V RODINNÝCH DOMECH • VENKOVSKÉ

• **Hlavní využití :**

- bydlení v rodinných domech s chovatelským a pěstitelským zázemím pro samozásobení s příměsí nerušících obslužných funkcí místního významu

• **Přípustné využití :**

- místní komunikace, pěší cesty
- veřejná prostranství a plochy okrasné a rekreační zeleně s prvky drobné architektury a mobiliářem pro relaxaci
- zařízení lokálního významu: maloobchodní a stravovací služby, ubytovací a sociální služby, zařízení péče o děti, školská zařízení, zdravotnická zařízení, dětská hřiště, sportovní a relaxační zařízení, stavby pro kulturu a církevní účely, zařízení pro administrativu, nezbytná technická vybavenost, parkoviště pro osobní automobily
- řemeslné provozy drobné výroby a služeb rodinného charakteru s bydlením

• **Nepřípustné využití :**

- veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru (§13, vyhl.č.137/1998)
- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, zejména stavby pro výrobu, skladování a velkoobchod, rozsáhlá obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu (supermarkety, hypermarkety), dopravní terminály a centra dopravních služeb

• **Podmíněně přípustné využití :**

- stavby pro rodinnou rekreaci

• **Podmínky prostorového uspořádání :**

- koeficient míry využití území KZP = 20
- výšková hladina zástavby se stanovuje max. 2 NP + podkroví

PLOCHY REKREACE

RX1 - REKREACE SE SPECIFICKÝM VYUŽITÍM • GOLFOVÉ HŘIŠTĚ

• **Hlavní využití :**

- golfové hřiště

• **Přípustné využití :**

- stavby sloužící výhradně jako příslušenství golfového hřiště
- plochy okrasné a rekreační zeleně s prvky drobné architektury a mobiliářem pro relaxaci
- nezbytná technická vybavenost

• **Nepřípustné využití :**

- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím , zejména stavby pro výrobu, skladování a velkoobchod, rozsáhlá obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu (supermarkety, hypermarkety), dopravní terminály a centra dopravních služeb
- bytové domy, rodinné domy, stavby pro rodinnou rekreaci

- **Podmíněně přípustné využití :**
  - v tomto konkrétním případě se nestanovuje
- **Podmínky prostorového uspořádání :**
  - výšková hladina zástavby se stanovuje max. 2 NP + podkroví

## RX2 - REKREACE SE SPECIFICKÝM VYUŽITÍM • CHOV A VÝCVIK KONÍ

- **Hlavní využití :**
  - chov a výcvik koní
- **Přípustné využití :**
  - stavby sloužící výhradně jako příslušenství pro hlavní využití
  - plochy okrasné a rekreační zeleně s prvky drobné architektury a mobiliářem pro relaxaci
  - nezbytná technická vybavenost
- **Nepřípustné využití :**
  - veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím , zejména stavby pro výrobu , skladování a velkoobchod , rozsáhlá obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu (supermarkety, hypermarkety), dopravní terminály a centra dopravních služeb
  - bytové domy, rodinné domy, stavby pro rodinnou rekreaci
- **Podmíněně přípustné využití :**
  - v tomto konkrétním případě se nestanovuje
- **Podmínky prostorového uspořádání :**
  - výšková hladina zástavby se stanovuje max. 2 NP + podkroví

## PLOCHY OBČANSKÉHO VYBAVENÍ

### OV – OBČANSKÉ VYBAVENÍ • VEŘEJNÁ INFRASTRUKTURA

- **Hlavní využití :**
  - plochy občanského vybavení veřejně prospěšného charakteru vyhovující dikci § 2 odst.1 písm.k, 3. stavebního zákona sloužící pro: vzdělávání a výchovu, sociální služby a péči o rodinu, zdravotní služby, kulturu, veřejnou správu, ochranu obyvatelstva
- **Přípustné využití :**
  - místní komunikace , pěší cesty
  - veřejná prostranství a plochy okrasné a rekreační zeleně s prvky drobné architektury a mobiliářem pro relaxaci
  - nezbytná technická vybavenost, parkoviště pro osobní automobily
- **Nepřípustné využití :**
  - veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru ( §13, vyhl.č.137/1998 )
  - veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, zejména stavby pro výrobu, skladování a velkoobchod, rozsáhlá obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu (supermarkety, hypermarkety), dopravní terminály a centra dopravních služeb
  - bytové domy, rodinné domy, stavby pro rodinnou rekreaci

- **Podmíněně přípustné využití :**
  - v tomto konkrétním případě se nestanovuje
- **Podmínky prostorového uspořádání :**
  - koeficient míry využití území KZP = 60
  - výšková hladina zástavby se stanovuje max., 3 NP

#### OM – OBČANSKÉ VYBAVENÍ • KOMERČNÍ ZAŘÍZENÍ MALÁ A STŘEDNÍ

- **Hlavní využití :**
  - plochy občanského vybavení převážně komerčního charakteru sloužící pro: administrativu, obchodní prodej, ubytování, stravování, služby
- **Přípustné využití :**
  - místní komunikace, pěší cesty
  - veřejná prostranství a plochy okrasné a rekreační zeleně s prvky drobné architektury a mobiliářem pro relaxaci
  - nezbytná technická vybavenost, parkoviště pro osobní automobily
- **Nepřípustné využití :**
  - veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru (§13, vyhl.č.137/1998)
  - veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, zejména stavby pro výrobu, skladování a velkoobchod, rozsáhlá obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu (supermarkety, hypermarkety), dopravní terminály a centra dopravních služeb
  - bytové domy, rodinné domy, stavby pro rodinnou rekreaci
- **Podmíněně přípustné využití :**
  - v tomto konkrétním případě se nestanovuje
- **Podmínky prostorového uspořádání :**
  - koeficient míry využití území KZP = 60
  - výšková hladina zástavby se stanovuje max. 3 NP

#### OS – OBČANSKÉ VYBAVENÍ • TĚLOVÝCHOVNÁ A SPORTOVNÍ ZAŘÍZENÍ

- **Hlavní využití :**
  - plochy pro tělovýchovu a sport: nezastřešená hřiště a zimní kluziště včetně sociálního a technického zázemí, zastavěné pozemky jízdáren, jezdeckých areálů a jejich kluboven zastavěné pozemky zázemí golfových hřišť, ostatní sportoviště v samostatných objektech
- **Přípustné využití :**
  - místní komunikace, pěší cesty
  - veřejná prostranství a plochy okrasné a rekreační zeleně s prvky drobné architektury a mobiliářem pro relaxaci
  - nezbytná technická vybavenost, parkoviště pro osobní automobily
- **Nepřípustné využití :**
  - veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru (§13, vyhl.č.137/1998)
  - veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím , zejména stavby pro výrobu, skladování a velkoobchod, rozsáhlá obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu (supermarkety,hypermarkety), dopravní terminály a centra

- dopravních služeb
- bytové domy, rodinné domy, stavby pro rodinnou rekreaci

- **Podmíněně přípustné využití :**

- v tomto konkrétním případě se nestanovuje

- **Podmínky prostorového uspořádání :**

- koeficient míry využití území KZP = 50
- výšková hladina zástavby se stanovuje max. 2 NP + podkrovní

## OH – OBČANSKÉ VYBAVENÍ • HŘBITOVY

- **Hlavní využití :**

- plochy veřejných a vyhrazených pohřebišť

- **Přípustné využití :**

- pěší cesty
- veřejná prostranství a plochy okrasné a rekreační zeleně s prvky drobné architektury a mobiliářem pro relaxaci
- nezbytná technická vybavenost

- **Nepřípustné využití :**

- veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru ( §13, vyhl.č.137/1998 )
- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím
- bytové domy, rodinné domy , stavby pro rodinnou rekreaci

- **Podmíněně přípustné využití :**

- v tomto konkrétním případě se nestanovuje

## PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ

### SR – PLOCHY SMÍŠENÉ OBYTNÉ • REKREAČNÍ

- **Hlavní využití :**

- plochy smíšené obytné – pro bydlení a pobytovou rekreaci

- **Přípustné využití :**

- místní komunikace, pěší cesty
- veřejná prostranství a plochy okrasné a rekreační zeleně s prvky drobné architektury a mobiliářem pro relaxaci
- nezbytná technická vybavenost, parkoviště pro osobní automobily
- řemeslné provozy drobné výroby a služeb rodinného charakteru s bydlením

- **Nepřípustné využití :**

- veškeré stavby a činnosti, jejichž negativní účinky na životní prostředí překračují limity uvedené v příslušných předpisech nad přípustnou míru (§13, vyhl.č.137/1998)
- veškeré stavby a činnosti nesouvisející s hlavním a přípustným využitím, zejména stavby pro výrobu, skladování a velkoobchod, rozsáhlá obchodní zařízení náročná na dopravní obsluhu (supermarkety, hypermarkety), dopravní terminály a centra dopravních služeb
- bytové domy

- **Podmíněně přípustné využití :**
  - v tomto konkrétním případě se nestanovuje
- **Podmínky prostorového uspořádání :**
  - koeficient míry využití území KZP = 20
  - výšková hladina zástavby se stanovuje max. 2 NP + podkroví

## **PLOCHY DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURY**

### **DS – DOPRAVNÍ INFRASTRUKTURA • SILNIČNÍ**

- **Hlavní využití :**
  - silniční pozemky silnic I., II. a III. třídy a místních komunikací I. a II. třídy
  - pozemky naspů, zářezů, opěrných zdí, mostů a doprovodné a izolační zeleně
- **Přípustné využití :**
  - pozemky staveb dopravního zařízení a dopravního vybavení: autobusová nádraží, odstavná stání, hromadné a řadové garáže, údržba komunikací
  - čerpací stanice pohonných hmot
- **Nepřípustné využití :**
  - bytové domy, rodinné domy, stavby pro rodinnou rekreaci
- **Podmíněně přípustné využití :**
  - v tomto konkrétním případě se nestanovuje

## **PLOCHY TECHNICKÉ INFRASTRUKTURY**

### **TI – TECHNICKÁ INFRASTRUKTURA • INŽENÝRSKÉ SÍŤE**

- **Hlavní využití :**
  - plochy areálů technické infrastruktury
  - zařízení na vodovodech a kanalizacích: úpravny vody, vodojemy, ČOV, čerpací stanice
  - zařízení na energetických sítích: regulační stanice, rozvodny VN, MVE
  - telekomunikační zařízení
- **Přípustné využití :**
  - manipulační plochy
  - přístupové a obslužné komunikace
- **Nepřípustné využití :**
  - bytové domy, rodinné domy, stavby pro rodinnou rekreaci
- **Podmíněně přípustné využití :**
  - v tomto konkrétním případě se nestanovuje
- **Podmínky prostorového uspořádání :**
  - koeficient míry využití území KZP = nestanovuje se
  - výšková hladina zástavby se stanovuje max. 1 NP + podkroví

## **PLOCHY VÝROBY A SKLADOVÁNÍ**

### **VD – VÝROBA A SKLADOVÁNÍ • DROBNÁ A ŘEMESLNÁ VÝROBA**

- **Hlavní využití :**
  - plochy malovýroby, řemeslné či přidružené výroby
  - výrobní i nevýrobní služby
- **Přípustné využití :**
  - manipulační plochy
  - přístupové a obslužné komunikace
  - sklady malého rozsahu
- **Nepřípustné využití :**
  - bytové domy, rodinné domy, stavby pro rodinnou rekreaci
- **Podmíněně přípustné využití :**
  - v tomto konkrétním případě se nestanovuje
- **Podmínky prostorového uspořádání :**
  - koeficient míry využití území KZP = 60
  - výšková hladina zástavby se stanovuje max. 2 NP + podkroví

### **VZ – VÝROBA A SKLADOVÁNÍ • ZEMĚDĚLSKÁ VÝROBA**

- **Hlavní využití :**
  - plochy pro stavby zemědělské, lesnické a rybářské výroby
  - plochy pro stavby přidružené drobné výroby
- **Přípustné využití :**
  - sklady, skleníky, silážní žlaby, seníky
  - manipulační plochy
  - přístupové a obslužné komunikace
- **Nepřípustné využití :**
  - bytové domy, rodinné domy, stavby pro rodinnou rekreaci
- **Podmíněně přípustné využití :**
  - správní budovy, sociální zařízení, zařízení stravování pouze jako součást areálu
  - byty služební a majitelů zařízení
- **Podmínky prostorového uspořádání :**
  - koeficient míry využití území KZP = 60
  - výšková hladina zástavby se stanovuje max. 2 NP

## **PLOCHY VEŘEJNÝCH PROSTRANSTVÍ**

### **PV – VEŘEJNÁ PROSTRANSTVÍ**

- **Hlavní využití :**
  - veřejně přístupné plochy v zastavěném a zastavitelném území obce s místní komunikací III. a IV. třídy a se sjezdy k nemovitostem
  - pozemky související dopravní infrastruktury
  - pozemky související technické infrastruktury

- plochy s veřejnou zelení i komunikačními koridory

- **Přípustné využití :**

- náměstí, náves, pěší ulice, chodníky
- vybavení drobným mobiliářem
- doprovodná zeleň, trávničky, mimolesní zeleň
- vodní toky a plochy

- **Nepřípustné využití :**

- jakékoliv jiné trvalé stavby

- **Podmíněně přípustné využití :**

- trvalé stavby pouze pro technickou a dopravní infrastrukturu
- parkoviště v kapacitě pouze pro obsluhu daného území

## **PLOCHY ZELENĚ**

### **ZS – ZELEŇ • SOUKROMÁ A VYHRAZENÁ**

- **Hlavní využití :**

- významné plochy zahrad (obvykle oplocených) v sídlech, výjimečně i v nezastavěném území

- **Přípustné využití :**

- zahrady, sady ( okrasné a užitkové zahrady )
- účelové cesty

- **Nepřípustné využití :**

- jakékoliv trvalé stavby

- **Podmíněně přípustné využití :**

- skleníky, bazény, altány

### **ZP – ZELEŇ • PŘÍRODNÍHO CHARAKTERU**

- **Hlavní využití :**

- významné plochy zeleně v sídlech, výjimečně i v nezastavěném území udržované k přírodě blízkému stavu

- **Přípustné využití :**

- účelové cesty

- **Nepřípustné využití :**

- jakékoliv trvalé stavby

- **Podmíněně přípustné využití :**

- pro tento konkrétní případ se nestanovuje

## **PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ**

### **W – PLOCHY VODNÍ A VODOHOSPODÁŘSKÉ**

#### **• Hlavní využití :**

- nezastavěné území kulturní krajiny vymezené za účelem hospodaření s vodou
- pozemky vodních ploch, koryt vodních toků a jiné pozemky určené pro převažující vodohospodářské využití:
- řeky a potoky
- plavební kanály a stoky
- jezera, rybníky (kromě rybníků určených výhradně k intenzivnímu chovu ryb a vodní drůbeže)
- přehrady

#### **• Přípustné využití :**

- mokřady a mokřiny
- dočasné vodní plochy
- jiné prohlubeniny naplněné vodou
- otevřené meliorační kanály

#### **• Nepřípustné využití :**

- umístování dálkových produktvodů
- vytváření bariér, zakládání skládek
- snižování kvality a kvantity vod
- změna charakteru ploch v ochranném pásmu I. stupně
- umístování staveb, kromě vodních děl, pokud nejsou odsouhlaseny vodoprávním úřadem
- odstraňování dřevin z břehových porostů, které stabilizují koryto vodního toku či vodní plochy

#### **• Podmíněně přípustné využití :**

- odstraňování nánosů z vodního toku a odbahňování vodních ploch, pokud nejsou v rozporu s ostatními funkcemi v území
- těžba písku, štěrku a bahna pokud nedojde ke zhoršení odtokových poměrů, odkrytí vrstvy podzemní vody a výraznému snížení stupně ekologické stability a pokud je tato činnost povolena vodoprávním úřadem
- odstranění jednotlivých stromů nebo části břehového porostu, který může v blízké budoucnosti vlivem přírodních procesů vytvořit překážku plynulého odtoku
- zasypávání odstavených ramen vodních toků pokud je to veřejným zájmem a to pouze se souhlasem vodoprávního úřadu a orgánů ochrany přírody
- zařízení technické a dopravní infrastruktury pouze se souhlasem vodoprávních úřadů

## **PLOCHY LESNÍ**

### **NL – PLOCHY LESNÍ**

#### **• Hlavní využití :**

- nezastavěné území kulturní krajiny vymezené za účelem lesní produkce
- plochy hospodářských lesů – lesní porosty a plochy dočasně bez lesních porostů (obnovní porosty), lesní průseky a pozemky k plnění těchto funkcí lesa
- zpevněné a nezpevněné lesní cesty

#### **• Přípustné využití :**

- hospodaření dle oblastních plánů rozvoje lesů, lesních hospodářských plánů nebo lesních hospodářských osnov
- výstavby a údržba lesní dopravní sítě



- půdoochranná a vodohospodářská biologická či technická opatření
- vedení turistických, cyklistických a běžkařských tras na zpevněných i nezpevněných lesních cestách
- jednoduché stavby využívané k vykonávání práva myslivosti
- vymezení ploch místního ÚSES

• **Nepřípustné využití :**

- využívání území k zastavění mimo stavby přímo související s lesní výrobou nebo rozšiřování stávajících staveb pokud to není navrženo tímto územním plánem
- odnětí pozemků k plnění funkcí lesa pro jiné funkční využití kromě těch, které jsou vymezeny tímto ÚP

• **Podmíněně přípustné využití :**

- umístování drobného turistického vybavení (lavičky, altánky...) a to pouze na plochách, které jsou přirozeně bez dřevinné vegetace
- umístování staveb nebo rozšiřování stávající výstavby pouze přímo související s lesní výrobou
- vedení tras nadzemního a podzemního vedení nadmístního významu tak, aby nedošlo k nelogickému dělení lesních pozemků
- umístování dopravních liniových staveb a staveb technické infrastruktury v případě, že neexistuje jiné řešení staveb tak, aby došlo co k nejmenšímu trvalému i dočasnému záboru lesních pozemků

## PLOCHY PŘÍRODNÍ

### NP – PLOCHY PŘÍRODNÍ

• **Hlavní využití :**

- nezastavěné plochy kulturní krajiny s převažující přírodní funkcí vymezené za účelem podmínek ochrany přírody a krajiny
- plochy evropsky významných lokalit
- zvláště chráněné plochy a pozemky smluvně chráněné
- prvky ÚSES

• **Přípustné využití :**

- plochy na kterých převažují zájmy ochrany přírody nad zájmy ostatními, produkční funkce je potlačena
- památné stromy s ochranným pásmem
- registrované významné krajinné prvky
- rozptýlená zeleň
- vedení turistických, cyklistických a běžeckých tras po stávajících komunikacích
- změna kultury v prvcích ÚSES
- výsadba nebo doplnění geograficky původních a stanoviště vhodných dřevin
- likvidace invazních a nemocných druhů
- stavby a zařízení pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof

• **Nepřípustné využití :**

- hospodaření na lesních a zemědělských pozemcích vyžadující intenzivní formy
- zakládání skládek
- rozšiřování geograficky nepůvodních druhů
- umístování nových staveb
- těžba nerostných surovin, rašeliny, kamene, šterku a písku
- provádět činnosti, které mohou způsobit výrazné změny v biologické rozmanitosti, struktuře a funkci ekosystémů
- odvodňování pozemků, rozsáhlé terénní úpravy a poškozování půdního fondu

• **Podmíněně přípustné využití :**

- rekreační využití kulturní krajiny pouze v případě, že nedojde k poškození stávajících přírodních hodnot území
- výstavba pouze liniových staveb pro technickou infrastrukturu a dopravní infrastrukturu
- výstavba vodních děl na vodních tocích, pokud jsou veřejným zájmem a jsou v souladu s ochranou přírody
- výstavba zařízení technické infrastruktury, pouze jsou-li veřejným zájmem, při těchto stavbách se upřednostňují ekologické formy
- oplocování pozemků pouze za účelem zajišťování kultury dřevin

## **PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

### **NSx - PLOCHY SMÍŠENÉ NEZASTAVĚNÉHO ÚZEMÍ**

• **Hlavní využití :**

- nezastavěné plochy kulturní krajiny vymezené za účelem polyfunkčního využívání krajiny
- NSp - plochy nezastavěné smíšené přírodní
- NSpz - plochy nezastavěné smíšené přírodní, zemědělské

• **Přípustné využití :**

- plochy, na kterých musí být ochrany přírody respektována i v případě zastoupení dalších funkcí
- při zemědělském využívání se nejedná o intenzivní formy
- registrované významné krajinné prvky
- rozptýlená zeleň
- vedení turistických, cyklistických a běžeckých tras po stávajících komunikacích
- změna kultury v prvcích ÚSES
- výsadba nebo doplnění geograficky původních a stanoviště vhodných dřevin
- likvidace invazních a nemocných druhů
- stavby a zařízení pro snižování nebezpečí ekologických a přírodních katastrof

• **Nepřípustné využití :**

- umístování staveb, které nesouvisí se zemědělskou nebo lesnickou výrobou vázanou na daný půdní fond
- hospodařit na pozemcích způsobem vyžadujícím velkovýrobní technologie
- měnit vodní režim pozemků a rozšiřovat rozsah melioračních prací
- provádět terénní úpravy značného rozsahu

• **Podmíněně přípustné využití :**

- v tomto konkrétním případě se nestanovuje

## **I.1.7 Vymezení veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření, staveb a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu a ploch pro asanaci, pro které lze práva k pozemkům a stavbám vyvlastnit.**

---

Územní plán vymezuje veřejně prospěšné stavby, veřejně prospěšná opatření a plochy asanační pro které lze práva k pozemkům vyvlastnit v grafické části návrhu ve výkresu č. I.2.10, I.2.11 a I.2.12 – Výkres veřejně prospěšných staveb , opatření a asanační v měř. 1 : 5 000.

Plochy a koridory s možností vyvlastnění (dle § 170 STZ) na které se vztahuje i předkupní právo (dle § 101 STZ).

### **Veřejně prospěšné stavby ( dle §2, odst.1, písm. k a l STZ) :**

#### **• Veřejně prospěšné stavby dopravní infrastruktury**

WD01 přeložka silnice II/208 včetně úprav křižovatky v Hlinkách (ZÚR KK D.65)

#### **• Veřejně prospěšné stavby technické infrastruktury**

WT01 propojovací vodovod systému ve Stanovicích  
WT02 čerpací stanice vodovodu ve Stanovicích  
WT03 příváděcí vodovod do Nových Stanovic  
WT04 prodloužení vodovodu z Dražova do vodojemu Hlinky (ZÚR KK V.21 - úsek Stanovice –Dražov je již realizován)  
WT05 výtlačná kanalizace z Nových Stanovic do Stanovic  
WT06 čerpací stanice kanalizace v Nových Stanovicích  
WT07 výtlačná kanalizace z ČS Dražov do Stanovic  
WT07a nový kanalizační řad ve Stanovicích  
WT08 čerpací stanice kanalizace v Dražově  
WT09 výtlačná kanalizace z ČS v Dolním Dražově do ČS v Dražově  
WT10 čerpací stanice kanalizace v Dolním Dražově  
WT11 výtlačná kanalizace z ČS v Hlinkách do Dražova  
WT12 čerpací stanice kanalizace v Hlinkách  
WT13 připojení nové TS nadzemním el. vedením VN 22 kV ve Stanovicích  
WT14 nová TS ve Stanovicích  
WT15 nové nadzemní el. vedení VVN 400 kV u Hlinek (ZÚR KK E.04)  
WT16 nová TS včetně připojení ve Stanovicích  
WT17 nová TS v Hlinkách  
WT18 připojení nové TS nadzemním el. vedením VN 22kV v Hlinkách

### **Veřejně prospěšná opatření (dle § 2, odst.1, písm. m STZ) :**

#### **• Veřejně prospěšná opatření ke snižování ohrožení v území povodněmi**

WK01 odvodnění západně od lokality Z8 ve Stanovicích  
WK02 odvodnění východně od zástavby v Nových Stanovicích  
WK03 odvodnění východně od zástavby v Nových Stanovicích  
WK04 odvodnění východně od zástavby v Nových Stanovicích

• **Veřejně prospěšná opatření ke zvyšování retenčních schopností**

WR01	malá vodní nádrž K1 ve Stanovicích (sever)
WR02	malá vodní nádrž K2 ve Stanovicích (sever)
WR03	malá vodní nádrž K3 ve Stanovicích (sever)
WR04	malá vodní nádrž K4 ve Stanovicích (sever)
WR05	malá vodní nádrž K5 ve Stanovicích (sever)
WR06	malá vodní nádrž K6 ve Stanovicích (sever)
WR07	malá vodní nádrž K7 ve Stanovicích (sever)
WR08	malá vodní nádrž K8 ve Stanovicích (severozápad)
WR09	malá vodní nádrž K9 ve Stanovicích (severozápad)
WR10	malá vodní nádrž K14 v Dražově (sever)
WR11	malá vodní nádrž K15 v Dražově (severozápad)
WR12	malá vodní nádrž K16 v Dražově (jihovýchod)
WR13	malá vodní nádrž K17 v Dražově (jihozápad)
WR14	malá vodní nádrž K18 v Dražově (jih)
WR15	malá vodní nádrž K19 v Dražově (jih)

• **Veřejně prospěšná opatření k založení prvků územního systému ekologické stability**

WU01	založení místního biocentra BC 5 "Pod silnicí"
WU02	založení místního biocentra BC 7 "V polích"
WU03	založení místního biocentra BC 8 "Nad lesem"
WU04	založení místního biocentra BC 9 "Pod Stanovicemi"
WU05	založení místního biocentra BC 10 "Remízek"
WU06	založení místního biocentra BC 14 "U silnice"
WU07	založení místního biocentra BC 16 "Dražovský les"
WU08	založení místního biocentra BC 19 "Za přehradou"
WU09	založení místního biocentra BC 21 "Uhelný vrch"
WU10	založení místního biocentra BC 22 "U Nových chalup"
WU11	založení místního biocentra BC 23 "Pod Starým polem"
WU12	založení místního biocentra BC 24 "Rybničky"
WU13	založení místního biocentra BC 25 "Pod elektrovodem"
WU14	založení místního biocentra BC 26 "Pod kravínem"
WU15	založení místního biocentra BC 27 "Kameník"
WU16	založení místního biocentra BC 28 "Pod Trabenem"
WU17	založení místního biocentra BC 29 "Pod Hlinkami"
WU18	založení místního biocentra BC 30 "Ke Kounicím"
WU19	založení místního biocentra BC 32 "K Vodné"
WU20	založení místního biocentra BC 33 "U spáleného dvora"
WU21	založení místního biocentra BC 35 "Za školkou"
WU22	založení místního biocentra BC 36 "Pod Hůrkou"
WU23	založení místního biokoridoru BK 1 • spojnice BC 1 - BC 2
WU24	založení místního biokoridoru BK 2 • spojnice BC 1 - BC 3
WU25	založení místního biokoridoru BK 3 • spojnice BC 3 - BC 6
WU26	založení místního biokoridoru BK 4 • BC 6 - hranice řešeného území
WU27	založení místního biokoridoru BK 6 • spojnice BC 4 - BC 5
WU28	založení místního biokoridoru BK 8 • spojnice BC 6 - BC 7
WU29	založení místního biokoridoru BK 9 • BC 7 - hranice řešeného území
WU30	založení místního biokoridoru BK 10 • spojnice BC 10 - BC 11
WU31	založení místního biokoridoru BK 11 • spojnice BC 7 - BC 8
WU32	založení místního biokoridoru BK 12 • spojnice BC 11 - BC 13
WU33	založení místního biokoridoru BK 13 • spojnice BC 12 - BC 13
WU34	založení místního biokoridoru BK 14 • BC 12 - hranice řešeného území

WU35	založení místního biokoridoru BK 15 • BC 13 - hranice řešeného území
WU36	založení místního biokoridoru BK 18 • spojnice BC 15 - BC 16
WU37	založení místního biokoridoru BK 19 • spojnice BC 16 - BC 23
WU38	založení místního biokoridoru BK 20 • spojnice BC 16 - BC 25
WU39	založení místního biokoridoru BK 21 • spojnice BC 16 - BC 24
WU40	založení místního biokoridoru BK 22 • spojnice BC 23 - BC 24
WU41	založení místního biokoridoru BK 23 • spojnice BC 20 - BC 27
WU42	založení místního biokoridoru BK 24 • spojnice BC 24 - BK 23
WU43	založení místního biokoridoru BK 25 • spojnice BC 24 - BC 26
WU44	založení místního biokoridoru BK 30 • BC 19 - hranice řešeného území
WU45	založení místního biokoridoru BK 31 • spojnice BC 27 - BC 29
WU46	založení místního biokoridoru BK 32 • spojnice BC 28 - BC 29
WU47	založení místního biokoridoru BK 33 • spojnice BC 29 - BC 31
WU48	založení místního biokoridoru BK 35 • spojnice BC 38 - BK 34
WU49	založení místního biokoridoru BK 36 • spojnice BC 32 - BC 34
WU50	založení místního biokoridoru BK 37 • spojnice BC 31 - BC 32
WU51	založení místního biokoridoru BK 38 • spojnice BC 32 - BC 35
WU52	založení místního biokoridoru BK 39 • spojnice BC 34 - BC 35
WU53	založení místního biokoridoru BK 40 • spojnice BC 35 - BC 36
WU54	založení místního biokoridoru BK 41 • BC 37 - hranice řešeného území
WU55	založení místního biokoridoru BK 42 • spojnice BC 25 - BK 36
WU56	založení místního biokoridoru BK 43 • spojnice BC 26 - BK 42

## I.1.8 Stavby a opatření k zajišťování obrany a bezpečnosti státu

---

- zájmy ochrany státu :

Na území obce Stanovice nejsou kladeny žádné zvláštní zájmy obrany státu.

- civilní ochrana :

Požadavky civilní ochrany jsou řešeny v souladu s § 20 vyhlášky MV ČR č. 380/2002 Sb., k přípravě a provádění ochrany obyvatelstva.

Ukrytí obyvatelstva v důsledku mimořádně události bude řešeno v rámci suterénů RD v improvizovaných úkrytech budovaných svépomocí.

V území obce Stanovice nejsou navrhována zařízení pro ubytování a evakuaci obyvatel z jiných částí území.

V řešeném správním území řešeném ÚP nejsou navrhována zařízení pro skladování materiálu civilní ochrany a humanitární pomoci. Skladování bude prováděno v zařízeních městského úřadu.

S ohledem na obytný a rekreační charakter území nevyskytují se zde nebezpečné látky, které by bylo nutno vyvážet mimo území.

Charakter území tj. vesnická zástavba v malých sídlech nabízí dostatek ploch pro záchranné, likvidační a obnovovací práce pro odstranění nebo snížení škodlivých účinků kontaminace vzniklých při mimořádných událostech.

V území řešeném ÚP nejsou v současnosti ani v budoucnu se nepočítá se skladováním nebezpečných látek a není tedy nutná ochrana před jejich vlivy.

Nouzové zásobování vodou bude řešeno přistavením mobilních cisteren a elektrické energie přistavením mobilních elektrocentrál.

### **I.1.9 Vymezení ploch a koridorů územních rezerv a stanovení možného budoucího využití, včetně podmínek pro jeho prověření**

---

Územní plán nevymezuje žádnou plochu ani koridor jako plochu územní rezervy .

### **I.1.10 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je prověření změn jejich využití územní studií podmínkou pro rozhodování a dále stanovení lhůty pro pořízení územní studie, její schválení pořizovatelem a vložení dat o této studii do evidence územně plánovací činnosti**

---

Územní plán vymezuje následující plochy ve kterých je prověření změn jejich využití podmíněno zpracováním územní studie. Návrh územního plánu stanovuje , aby územní studie byla zpracována vždy pro větší ucelenější území takto :

Stanovice :

- plocha Z5 + Z6 lhůta pro pořízení do : 2016
- plocha Z11 lhůta pro pořízení do : 2015
- plocha P1 + P2 lhůta pro pořízení do : 2016

Dražov :

- plocha Z 24 lhůta pro pořízení do : 2016
- plocha Z 25 lhůta pro pořízení do : 2016

Hlinky :

- plocha P3 + P4 lhůta pro pořízení do : 2017
- plocha P5 + P6 lhůta pro pořízení do : 2017

Pro každou výše uvedenou plochu musí být zpracována samostatná územní studie (vypracovaná autorizovaným architektem), která musí být doložena do zahájení územního řízení na jakoukoliv první stavbu v dotčeném území. Schválená data ze studie budou vložena do evidence územně plánovací činnosti.

### **I.1.11 Vymezení ploch a koridorů, ve kterých je pořízení a vydání regulačního plánu podmínkou pro rozhodování o změnách jejich využití a zadání regulačního plánu.**

---

Územní plán nevymezuje žádnou novou plochu ani koridor, pro které by bylo podmínkou pro rozhodování o jejich využití pořízení a vydání regulačního plánu.

### **I.1.12 Stanovení pořadí změn v území (etapizace)**

---

Územní plán nestanovuje žádné pořadí změn na území obce Stanovice. Veškeré změny v území jsou navrženy bez udání časového horizontu.

### **I.1.13 Vymezení architektonicky nebo urbanisticky významných staveb, pro které může vypracovat architektonickou část projektové dokumentace jen autorizovaný architekt**

---

Územní plán Stanovice nevymezuje žádnou architektonickou stavbu, pro kterou by musel zpracovat architektonickou část PD jen autorizovaný architekt.

Naopak u ploch u kterých je navrženo zpracování územní studie je účast autorizovaného architekta podmínkou.

### **I.1.14 Vymezení staveb nezpůsobilých pro zkrácené stavební řízení (§177 odst.1 STZ)**

---

Územní plán nevymezuje žádnou stavbu, která by byla nezpůsobilá pro zkrácené stavební řízení.

### **I.1.15 Údaje o počtu listů územního plánu a počtu výkresů k němu připojené grafické části**

---

Návrh územního plánu Stanovice obsahuje :

#### 1. Textovou část

- strana č.1 až 47

#### 2. Grafickou část

I.2.1	Výkres základního členění území - Stanovice	1 : 2 880
I.2.2	Výkres základního členění území - Dražov	1 : 2 880
I.2.3	Výkres základního členění území - Hlinky	1 : 2 880
I.2.4	Hlavní výkres - Stanovice	1 : 5 000
I.2.5	Hlavní výkres - Dražov	1 : 5 000
I.2.6	Hlavní výkres - Hlinky	1 : 5 000
I.2.7	Hlavní výkres – Stanovice – detail	1 : 2 880
I.2.8	Hlavní výkres – Dražov – detail	1 : 2 880
I.2.9	Hlavní výkres – Hlinky – detail	1 : 2 880
I.2.10	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací – Stanovice	1 : 5 000
I.2.11	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací - Dražov	1 : 5 000
I.2.12	Výkres veřejně prospěšných staveb, opatření a asanací - Hlinky	1 : 5 000

## **II.**

# **Odůvodnění územního plánu**

### **1. Textová část odůvodnění**



## II.1.1 Postup při pořízení územního plánu

---

Záměr pořízení územního plánu odsouhlasilo Zastupitelstvo obce Stanovice na svém 4. veřejném zasedání dne 20.3.2008 usnesením č. 4/2/1/08.

Návrh zadání ÚP Stanovice byl zpracován pořizovatelem tj. Magistrátem města Karlovy Vary, odborem rozvoje a urbanismu, úřadem územního plánování v březnu 2010 a schválen Zastupitelstvem obce na 9. zasedání dne 29.9.2010 usnesením č. 9/2/1/10. V zadání ÚP nebylo požadováno zpracování konceptu, proto byl zpracován přímo návrh Územního plánu Stanovice

Návrh územního plánu byl zpracován Ing.arch. Vladimírem Bredlerem (ČKA 01 761) v souladu se zákonem č. 183/2006 Sb. a jeho prováděcími vyhláškami č.501/2006Sb. a 500/2006 Sb. Návrh vycházel ze schváleného zadání.

Návrh Územního plánu Stanovice převzal do svého řešení rozvojové plochy ze stávajícího územního plánu, schválenou Komplexní pozemkovou úpravu Stanovice a návrh společných zařízení.

Ke zpracování návrhu bylo požadováno dotčeným orgánem zpracování vlivu změny na životní prostředí a následně i vyhodnocení vlivů změny na udržitelný rozvoj území.

Společné jednání o územním plánu s dotčenými orgány a sousedními obcemi se uskutečnilo dne 26.4.2011. Oznámení o společném jednání územního plánu bylo zasláno jednotlivě nejméně 15 dnů předem dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Karlovarského kraje, sousedním obcím. Návrh byl zveřejněn po stanovenou lhůtu na webových stránkách Magistrátu města Karlovy Vary. Dotčené orgány a sousední obce byly vyzvány k uplatnění stanovisek a připomínek do 30-ti dnů ode dne společného jednání.

Krajský úřad karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství předložil dne 20.4.2011 požadavek na prodloužení lhůty k uplatnění stanovisek z důvodu nutnosti projednání zařazení pozemků do ploch určených k odnětí ze zemědělského půdního fondu s orgánem ochrany zemědělského půdního fondu příslušným k vydání souhlasu s odnětím půdy s výměrou nad 10 ha. Na základě stanoviska dotčeného orgánu ochrany ZPF bylo nutné vyvolat jednání a zpřesnit hranice možného záboru ZPF. Toto jednání se uskutečnilo dne 8.9.2011.

Na základě výsledků projednání návrhu tj. požadavků dotčených orgánů obsažených ve stanoviscích, závěrů z jednání a na základě schválené pozemkové úpravy katastrálního území Stanovice, byl návrh následně upraven.

Upravená dokumentace byla předložena k posouzení nadřízenému orgánu územního plánování. Stanovisko nadřízeného orgánu Krajského úřadu Karlovarského kraje, odboru regionálního rozvoje bylo vydáno dne 27.3.2012 pod č.j. 388/RR/12-2. Nadřízený orgán požadoval opravu návrhu jak v textové, tak i v grafické části. Po provedení oprav návrhu, byl nadřízený orgán požádán o vydání potvrzení o odstranění nedostatků návrhu územního plánu. Následně bylo dne 3.5.2012 toto potvrzení pod č.j. 568/RR/12-2 vydáno.

Na základě prověření návrhu ÚP s veřejným zájmem, vlivy na obecně chráněné zájmy a se stanovisky dotčených orgánů dospěl pořizovatel k závěru, že návrh lze veřejně projednat.

Řízení o upraveném a posouzeném návrhu ÚP spojené s veřejným projednáním zahájil pořizovatel v souladu s ustanovením § 52 stavebního zákona oznámením veřejnou vyhláškou na úřední desce Magistrátu města Karlovy Vary, Obecního úřadu Stanovice a také způsobem umožňujícím dálkový přístup. Návrh změny byl k nahlédnutí způsobem

umožňujícím dálkový přístup na adrese [www.mmkv.cz](http://www.mmkv.cz) a [www.obecstanovice.cz](http://www.obecstanovice.cz), v kanceláři pořizovatele a na obecní úřadu.

## **II.1.2. Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů v území , včetně souladu s ÚPD vydanou krajem**

---

### **II.1.2.1. Soulad s politikou územního rozvoje a územně plánovací dokumentací vydanou krajem**

Územní plán Stanovice zpracován v souladu s územně plánovacími podklady a dokumenty :

#### **• Politika územního rozvoje ČR**

Z Politiky územního rozvoje České republiky schválené vládou dne 20.července2009 vyplývá , že řešené správní území obce Stanovice se nachází mimo rozvojovou osu OS 7 a zasahuje do ní rozvojová oblast Karlovy Vary OB 12. Jedná se o území ovlivněné rozvojovou dynamikou krajského města Karlovy Vary při spolupůsobení vedlejšího centra Ostrov. Rozvojovou oblast charakterizuje silná koncentrace obyvatelstva a ekonomických činností, z nichž převážná část má republikový význam (lázeňství má mezinárodní význam). Podporujícím faktorem rozvoje je poloha na budované silnici R6 Praha – Karlovy Vary – Cheb – hranice ČR.

Z republikových priorit územního plánování se řešeného území týkají následující body :

Ve veřejném zájmu chránit a rozvíjet přírodní, civilizační a kulturní hodnoty území, včetně urbanistického, architektonického a archeologického dědictví. Zachovat ráz jedinečné urbanistické struktury území, struktury osídlení a jedinečné kulturní krajiny, které jsou výrazem identity území, jeho historie a tradice. Tato území mají značnou hodnotu, např. i jako turistické atraktivity. Jejich ochrana by měla být provázána s potřebami ekonomického a sociálního rozvoje v souladu s principy udržitelného rozvoje. V některých případech je nutná cílená ochrana míst zvláštního zájmu, v jiných případech je třeba chránit, respektive obnovit celé krajinné celky. Krajina je živým v čase proměnným celkem, který vyžaduje tvůrčí, avšak citlivý přístup k vyváženému všestrannému rozvoji tak, aby byly zachovány její stěžejní kulturní, přírodní a užité hodnoty. Bránit upadání venkovské krajiny jako důsledku nedostatku lidských zásahů.

Předcházet při změnách nebo vytváření urbánního prostředí prostorově sociální segregaci s negativními vlivy na sociální soudržnost obyvatel. Analyzovat hlavní mechanismy, jimiž k segregaci dochází, zvažovat existující a potenciální důsledky a navrhovat při územně plánovací činnosti řešení, vhodná pro prevenci nežádoucí míry segregace nebo snížení její úrovně.

Při stanovování způsobu využití území v územně plánovací dokumentaci dávat přednost komplexním řešením před uplatňováním jednostranných hledisek a požadavků, které ve svých důsledcích zhoršují stav i hodnoty území. Při řešení ochrany hodnot území je nezbytné zohledňovat také požadavky na zvyšování kvality života obyvatel a hospodářského rozvoje území. Vhodná řešení územního rozvoje je zapotřebí hledat ve spolupráci s obyvateli území i s jeho uživateli a v souladu s určením a charakterem oblasti, os.ploch a koridorů vymezených v PÚR ČR.

Vytvářet v území podmínky k odstraňování důsledků náhlých hospodářských změn

lokalizací zastavitelných ploch pro vytváření pracovních příležitostí, zejména v regionech strukturálně postižených a hospodářsky slabých a napomoci tak řešení problémů v těchto územích.

Podporovat polycentrický rozvoj sídelní struktury. Vytvářet předpoklady pro posílení partnerství mezi městskými a venkovskými oblastmi a zlepšit tak jejich konkurenceschopnost.

Vytvářet předpoklady pro polyfunkční využívání opuštěných areálů a ploch (tzv. brownfields průmyslového, zemědělského, vojenského a jiného původu). Hospodárně využívat zastavěné území (podpora přestaveb revitalizací a sanací území) a zajistit ochranu nezastavěného území (zejména zemědělské a lesní půdy) a zachování veřejné zeleně, včetně minimalizace její fragmentace. Cílem je účelné využívání a uspořádání území úsporné v nárocích na veřejné rozpočty na dopravu a energie, které koordinací veřejných a soukromých zájmů na rozvoji území omezuje negativní důsledky suburbanizace pro udržitelný rozvoj území.

Rozvojové záměry, které mohou významně ovlivnit charakter krajiny, umísťovat do co nejméně konfliktních lokalit a následně podporovat potřebná kompenzační opatření. S ohledem na to při územně plánovací činnosti, pokud je to možné a odůvodněné, respektovat veřejné zájmy např. ochrany biologické rozmanitosti a kvality životního prostředí, zejména formou důsledné ochrany zvláště chráněných území, lokalit soustavy Natura 2000, mokřadů, ochranných pásem vodních zdrojů, chráněné oblasti přirozené akumulace vod a nerostného bohatství, ochrany zemědělského a lesního půdního fondu. Vytvářet územní podmínky pro implementaci a respektování územních systémů ekologické stability a zvyšování a udržování ekologické stability a k zajištění ekologických funkcí krajiny i v ostatní volné krajině a pro ochranu krajinných prvků přírodního charakteru v zastavěných územích, zvyšování a udržování rozmanitosti venkovské krajiny. V rámci územně plánovací činnosti vytvářet podmínky pro ochranu krajinného rázu s ohledem na cílové charakteristiky a typy krajiny a vytvářet podmínky pro využití přírodních zdrojů.

Vyomezit a chránit ve spolupráci s dotčenými obcemi před zastavěním pozemky nezbytné pro vytvoření souvislých ploch veřejně přístupné zeleně (zelené pásy) v rozvojových oblastech a v rozvojových osách a ve specifických oblastech, na jejichž území je krajina negativně poznamenána lidskou činností, s využitím její přirozené obnovy; cílem je zachování souvislých pásů nezastavěného území v bezprostředním okolí velkých měst, způsobilých pro nenáročnou formu krátkodobé rekreace a dále pro vznik a rozvoj lesních porostů a zachování prostupnosti krajiny.

Vytvářet podmínky pro rozvoj a využití předpokladů území pro různé formy cestovního ruchu (např. cykloturistika, agroturistika, poznávací turistika), při zachování a rozvoji hodnot území. Podporovat propojení míst, atraktivních z hlediska cestovního ruchu, turistickými cestami, které umožňují celoroční využití pro různé formy turistiky (např. pěší, cyklo, lyžařská, hipo).

Podle místních podmínek vytvářet předpoklady pro lepší dostupnost území a zkvalitnění dopravní a technické infrastruktury s ohledem na prostupnost krajiny. Při umísťování dopravní a technické infrastruktury zachovat prostupnost krajiny a minimalizovat rozsah fragmentace krajiny; je-li to z těchto hledisek účelné, umísťovat tato zařízení souběžně. Nepřípustné je vytváření nových úzkých hrdel na trasách dálnic, rychlostních silnic a kapacitních silnic; jejich trasy, jsou-li součástí transevropské silniční sítě, volit tak, aby byly v dostatečném odstupu od obytné zástavby hlavních center osídlení.

Vytvářet podmínky pro zlepšování dostupnosti území rozšiřováním a zkvalitňováním dopravní infrastruktury s ohledem na potřeby veřejné dopravy a požadavky ochrany veřejného zdraví, zejména uvnitř rozvojových oblastí a rozvojových os. Možnosti nové výstavby posuzovat vždy s ohledem na to, jaké vyvolá nároky na změny veřejné dopravní

infrastruktury a veřejné dopravy. Vytvářet podmínky pro zvyšování bezpečnosti a plynulosti dopravy, ochrany a bezpečnosti obyvatelstva a zlepšování jeho ochrany před hlukem a emisemi, s ohledem na to vytvářet v území podmínky pro environmentálně šetrné formy dopravy (např. železniční, cyklistickou).

Vytvářet podmínky pro preventivní ochranu území a obyvatelstva před potenciálními riziky a přírodními katastrofami v území (záplavy, sesuvy půdy, eroze atd.) s cílem minimalizovat rozsah případných škod. Zejména zajistit územní ochranu ploch potřebných pro umísťování staveb a opatření na ochranu před povodněmi a pro vymezení území určených k řízeným rozlivům povodní. Vytvářet podmínky pro zvýšení přirozené retence srážkových vod v území s ohledem na strukturu osídlení a kulturní krajinu jako alternativy k umělé akumulaci vod. V zastavěných územích a zastavitelných plochách vytvářet podmínky pro zadržování, vsakování i využívání dešťových vod jako zdroje vody a s cílem zmírňování účinků povodní.

Vymezovat zastavitelné plochy v záplavových územích a umísťovat do nich veřejnou infrastrukturu jen ve zcela výjimečných a zvláště odůvodněných případech. Vymezovat a chránit zastavitelné plochy pro přemístění zástavby z území s vysokou mírou rizika vzniku povodňových škod.

Vytvářet podmínky pro koordinované umísťování veřejné infrastruktury v území a její rozvoj a tím podporovat její účelné využívání v rámci sídelní struktury. Vytvářet rovněž podmínky pro zkvalitnění dopravní dostupnosti obcí (měst), které jsou přirozenými regionálními centry v území tak, aby se díky možnostem, poloze i infrastruktuře těchto obcí zlepšovaly i podmínky pro rozvoj okolních obcí ve venkovských oblastech a v oblastech se specifickými geografickými podmínkami. Při řešení problémů udržitelného rozvoje území využívat regionálních seskupení (klastřů) k dialogu všech partnerů, na které mají změny v území dopad a kteří mohou posilovat atraktivitu území investicemi ve prospěch územního rozvoje. Při územně plánovací činnosti stanovovat podmínky pro vytvoření výkonné sítě osobní i nákladní železniční, silniční, vodní a letecké dopravy, včetně sítě regionálních letišť, efektivní dopravní sítě pro spojení městských oblastí s venkovskými oblastmi, stejně jako řešení přeshraniční dopravy, protože mobilita a dostupnost jsou klíčovými předpoklady hospodářského rozvoje ve všech regionech.

Pro zajištění kvality života obyvatel zohledňovat nároky dalšího vývoje území, požadovat jeho řešení ve všech potřebných dlouhodobých souvislostech, včetně nároků na veřejnou infrastrukturu. Návrh a ochranu kvalitních městských prostorů a veřejné infrastruktury je nutné řešit ve spolupráci veřejného i soukromého sektoru s veřejností.

Zvláštní pozornost věnovat návaznosti různých druhů dopravy. S ohledem na to vymezovat plochy a koridory nezbytné pro efektivní městskou hromadnou dopravu umožňující účelné propojení ploch bydlení, ploch rekreace, občanského vybavení, veřejných prostranství, výroby a dalších ploch, s požadavky na kvalitní životní prostředí. Vytvářet tak podmínky pro rozvoj účinného a dostupného systému, který bude poskytovat obyvatelům rovné možnosti mobility a dosažitelnosti v území. S ohledem na to vytvářet podmínky pro vybudování a užívání vhodné sítě pěších a cyklistických cest.

Úroveň technické infrastruktury, zejména dodávku vody a zpracování odpadních vod je nutno koncipovat tak, aby splňovala požadavky na vysokou kvalitu života v současnosti i v budoucnosti.

Vytvářet územní podmínky pro rozvoj decentralizované, efektivní a bezpečné výroby energie z obnovitelných zdrojů, šetrné k životnímu prostředí, s cílem minimalizace jejich negativních vlivů a rizik při respektování přednosti zajištění bezpečného zásobování území energiemi.

Při stanovování urbanistické koncepce posoudit kvalitu bytového fondu ve znevýhodněných městských částech a v souladu s požadavky na kvalitní městské struktury, zdravé prostředí a účinnou infrastrukturu věnovat pozornost vymezení ploch přestavby.

Územní plán Stanovice ve svém řešení výše uvedené priority územního plánování pro zajištění udržitelného rozvoje území respektuje a jsou v návrhu zohledněny.

#### **• Zásady územního rozvoje Karlovarského kraje**

Ze Zásad územního rozvoje Karlovarského kraje , které nabyly účinnosti dne 16.10.2010 vyplývá, že do řešeného území zasahuje oblast mezinárodního významu SL 1 Karlovy Vary – specifická oblast lázeňství a oblast nadmístního významu SR 8 Karlovarsko – oblast rekreace a cestovního ruchu.

Tento materiál navrhuje na území obce Stanovice následující veřejně prospěšné stavby a to :

- V 21 vodovod Stanovice – Dražov – Hlinky (v ÚP WT04-úsek Stanovice –Dražov je již realizován)
- D 65 přeložka silnice II / 208 v Hlinkách (v ÚP WD01)
- E 04 vedení VVN 400 kV jako propojení TR Vítkov – TR Vernéřov (v ÚP WT15)

Návrh ÚP Stanovice tyto specifické podmínky respektuje a ve svém řešení zohledňuje.

#### **II.1.2.2 Vyhodnocení koordinace využívání území z hlediska širších vztahů**

##### **• postavení obce v systému osídlení**

Celé řešené území správního území obce Stanovice , které zahrnuje katastrální území Stanovice, Dražov a Hlinky leží v Chráněné krajinné oblasti Slavkovský les, zasahují do něho ochranné pásmo II.stupně IIA a ochranné pásmo II.stupně IIB přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary a dále ochranná pásma I. a II. stupně vodárenské nádrže Stanovice.

Řešené území leží na náhorní planině, jižně od Karlových Varů, v samém středu karlovarského okresu. Toto řešené území není dopravně nijak zajímavé a to ani z hlediska celostátního tranzitního pohledu a ani z regionálního a to proto, že leží stranou tranzitních tras.

Vzhledem k systému osídlení v této části Karlovarského kraje je zřejmé, že obec Stanovice se svými sídly Stanovice, Nové Stanovice, Dražov, Dolní Dražov a Hlinky se bude i nadále rozvíjet samostatně bez vazeb na okolní obce s dominantní vazbou na krajské město Karlovy Vary, vzhledem k jeho snadné dostupnosti jak individuální (automobilovou) tak hromadnou (autobusovou) dopravou.

Obec Stanovice se svými sídly se bude rozvíjet jako klidová polyfunkční obec smíšeného využití s podílem rekreace. Vzhledem k charakteru přírodních scénérií řešeného území a absence průmyslových zařízení i velkých dopravních zátěží bude území stále více vyhledávaným turisticko – rekreačním prostorem, kterému zatím chybí větší propagace se zdůrazněním jeho přírodně – turistických kvalit (pěší i cykloturistiky).

Obec Stanovice se svými sídly si i nadále zachová charakter obytně – rekreačního sídla s dobrou úrovní přírodního a životního prostředí s malým podílem zemědělské výroby (chov skotu) a větším podílem výroby lesnické.

Cílem rozvoje území obce Stanovice je zachování a rozvoj stávající obytné a rekreační funkce v těsné vazbě (jako satelitu) na krajské město Karlovy Vary a rozvoj plnohodnotných životních a pracovních podmínek pro trvalé obyvatelé i rekreanty.

#### • širší dopravní vztahy, širší vztahy TI

Z pohledu širších dopravních vztahů je řešené území na nadregionální silniční síť napojeno několika silnicemi třetí třídy, z nichž jedna tvoří i dopravní osu daného řešeného území. Krajská silnice III / 208 2 zajišťuje přístup ve směru od Karlových Varů, přes Březovou, propojuje Stanovice, Dražov a Hlinky, kde ústí do silnice II / 208, což je druhé regionální propojení směrem do Bochova (tj. dále směr na Prahu) nebo na druhou stranu do Bečova (což je směr na Plzeň, případně na Mariánské Lázně).

Z daného prostoru, v blízkosti Stanovic, vybíhá ještě krajská silnice III / 208 3, která v blízkosti Tepličky ústí na silnici Karlovy Vary – Plzeň. Po silnici III / 208 8 je pak možno se přes Kolovou dostat na silnici I / 6 v blízkosti Hůrek a tím se usnadňuje přístup směrem do severních Čech.

V řešeném území není žádná železniční trať, železnice probíhá nejbližší údolím řeky Teplé (regionální železniční trať Karlovy Vary – Bečov, s prodloužením až do Mariánských Lázní). Nejbližší železniční zastávka je v Tepličce, na rychlík je nutno dojet až do Karlových Varů. V blízkosti řešeného území se nachází veřejné mezinárodní letiště Karlovy Vary v Olšových Vratech, které provozuje společnost Letiště Karlovy Vary, s.r.o. a je snadno přístupné přes Kolovou.

Z technické infrastruktury navazují na vedlejší území zejména vedení el. energie VN 22kV, VN 220 kV a navržené VVN 400 kV a dále připojení na vodovodní systém ÚV Březová – Horní Slavkov.

#### • širší vztahy ÚSES a dalších přírodních systémů

Na řešeném území obce Stanovice se nenacházejí ptačí oblasti (Natura 2 000) ani evropsky významné lokality (EVL). Biokoridory zahrnuté do systému ÚSES mají návaznost na vedlejší sousední území.

Návrh ÚP Stanovice svým řešením respektuje stávající omezení a zároveň v řešeném území nenavrhuje žádné stavby ani činnosti, které by jakýmkoli způsobem zasahovaly do území sousedních obcí.

### II.1.3 Vyhodnocení s cíli a úkoly územního plánování

---

Územní plán Stanovice je zpracován v souladu s cíli a úkoly územního plánování, stanovenými § 18 § 19 zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších změn.

Zpracovaný ÚP Stanovice vytváří předpoklady pro výstavbu a pro dlouhodobý udržitelný rozvoj na území spravovaném obcí Stanovice.

V územním plánu navržený rozvoj obce Stanovice nemá negativní vliv na veřejné zdraví, při respektování navržené koncepce, dodržení stanovených podmínek pro využití ploch a pokynů pro rozhodování v území.

#### **II.1.4 Vyhodnocení souladu s požadavky stavebního zákona a jeho prováděcích právních předpisů**

---

Územní plán Stanovice byl zpracován v souladu s pojetím územně plánovací dokumentace – územní plán, dle příslušných ustanovení zákona 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon, ve znění pozdějších změn, vyhlášky č. 500/2006 Sb. o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti a vyhlášky č. 501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území, ve znění pozdějších změn.

#### **II.1.5 Vyhodnocení souladu s požadavky zvláštních právních předpisů – soulad se stanovisky dotčených orgánů podle zvláštních právních předpisů, popřípadě s výsledkem řešení rozporů**

---

Společné jednání o územním plánu s dotčenými orgány a sousedními obcemi se uskutečnilo dne 26.4.2011. Oznámení o společném jednání územního plánu bylo zasláno jednotlivě nejméně 15 dnů předem dotčeným orgánům, Krajskému úřadu Karlovarského kraje, sousedním obcím. Návrh byl zveřejněn po stanovenou lhůtu na webových stránkách Magistrátu města Karlovy Vary.

Dotčené orgány a sousední obce byly vyzvány k uplatnění stanovisek a připomínek do 30-ti dnů ode dne společného jednání.

Dne 20.4.2011 požádal písemně dotčený orgán Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí, ochrana ZPF o prodloužení lhůty pro vydání stanoviska o 30 dnů. Důvodem byla nutnost projednání zařazení pozemků navržených nových rozvojových ploch určených k odnětí ze ZPF s Ministerstvem životního prostředí ČR.

#### **Ve stanovené lhůtě, byly na úřad územního plánování Magistrátu města doručena tato stanoviska k návrhu Územního plánu Stanovice:**

---

- 1. Ministerstvo Životního prostředí ČR** - stanovisko ze dne 14.4.2011 pod č.j. 644/530/11, 28666/ENV/11 (doručeno dne 14.4.2011)

Ministerstvo životního prostředí, odbor výkonu státní správy IV obdrželo dne 7.4.2011 od Magistrátu města Karlovy Vary oznámení (v souladu s § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu) o společném jednání o Návrhu Územního plánu Stanovice se žádostí o stanovisko.

K předmětné ÚPD ministerstvo sděluje, že  **nemá**  z hlediska ochrany výhradních ložisek nerostných surovin a ochrany hominového prostředí  **připomínek** , neboť jsou výše uvedené zájmy v návrhu Územního plánu Stanovice respektovány.

Vyhodnocení: \* bez připomínek

**2. Magistrát města Karlovy Vary, Moskevská 21, 36120 Karlovy Vary - ODBOR DOPRAVY** – stanovisko ze dne 19.4.2011 pod č.j. 5074/OD/11 (doručeno 20.4.2011)

Magistrát města Karlovy Vary, odbor dopravy  **neuplatňuje stanovisko**  k výše uvedenému návrhu ve smyslu ustanovení § 40 odst. 4 písmo c) zákona č.13/1997 Sb., o pozemních komunikacích, ve znění pozdějších předpisů, neboť uvedená lokalita je mimo naši působnost.

Vyhodnocení: \* bez připomínek

**3. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor ŽPaZ – žádost o prodloužení lhůty pro uplatnění** stanoviska ze dne 20.4.2011 pod č.j. 1492/ZZ/11 (doručeno dne 21.4.2011)

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“), obdržel dne 6.4.2011 oznámení Magistrátu města Karlovy Vary, Odboru rozvoje a urbanismu, úřadu územního plánování, o společném jednání o návrhu Územního plánu Stanovice a výzvu pro uplatnění stanoviska ve lhůtě 30 dnů ode dne jednání. Zdejší orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“)  **žádá**  tímto pořizovatele Územního plánu Stanovice ve smyslu ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon),  **o prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska**  dle § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů,  **o 30 dnů** .

Důvodem žádosti je nutnost projednat zařazení pozemků do ploch určených k odnětí ze ZPF, dle Metodického pokynu MŽP ČR – odboru lesa a půdy ze dne 1. 10. 1996 č.j. OOLP/1067/96, s orgánem ochrany ZPF příslušným k vydání souhlasu s odnětím půdy, přičemž plochy (lokality) s výměrou nad 10 ha. jsou v působnosti Ministerstva životního prostředí.

Návrh ÚP Stanovice zahrnuje dvě větší souvislé plochy odnímané půdy s výměrou větší než 10 ha. Jedná se o souvislou plochu zemědělských pozemků navrženou pro funkční využití bydlení o celkové výměře 19,04 ha (lokality Z1, Z2, Z3 a Z4) a dále o souvislou plochu bydlení o celkové výměře 10,95 ha (lokality Z 7 a Z 8).

Po obdržení stanoviska MŽP ČR vydá zdejší orgán ochrany ZPF k návrhu Územního plánu Stanovice samostatné stanovisko.

Vyhodnocení: \* KÚKK OŽP, orgán ochrany ZPF vydal své stanovisko dne 25.5.2011 viz bod.14

**4. Magistrát města Karlovy Vary, Stavební úřad – vodoprávní úřad** – stanovisko ze dne 26.4.2011 pod č.j. SÚ/5257/11/PI-231.2 (doručeno dne 29.4.2011)

Vodoprávní úřad podle ustanovení § 106 odst. 2 zák. č.254/2001 Sb. o vodách ve znění pozdějších předpisů uplatňuje toto  **stanovisko** :

- **v textové části návrhu je na str. 56 je třeba ověřit text „ Zásobování Nových Stanovic bude řadem, který bude veden podél komunikace. Tato trasa je řešena projektovou dokumentací Vodovod Stanovice – Dražov – Hlinky“ – červen 2002 – zpracoval KV engineering spol. s r.o.“,**



- na straně 58 je uvedeno, že obec Hlinky a Nové Stanovice nemají kanalizaci, tato informace neodpovídá skutečnosti
- na str. 60 je tabulka Produkce a znečištění odpadních vod – návrhový stav – není v ní počítáno se sídlem Nové Stanovice a Dolní Dražov, které jsou však na straně 59 řešeny v odkanalizování samostatně
- v tabulce Produkce a znečištění odpadních vod – stávající stav není uvažováno se sídlem Nové Stanovice a Dolní Dražov, počet napojených obyvatel již překračuje stávající kapacitu ČOV a v návrhu není řešeno konkrétní rozšíření čistírny

Vyhodnocení: \* připomínky budou prověřeny a následně bude Návrh ÚP opraven

**5. Ministerstvo zemědělství, Pozemkový úřad Karlovy Vary** - stanovisko ze dne 29.4.2011 pod č.j. 82/2011 (doručeno 2.5.2011)

Pozemkový úřad Karlovy Vary se jako dotčený orgán státní správy zúčastnil dne 26.4.2011 společného jednání o návrhu Územního plánu Stanovice a vydává následující stanovisko: V katastrálním území Stanovice probíhá komplexní pozemková úprava a dne 18.4.2011 byl zastupitelstvem Obce Stanovice schválen plán společných zařízení, který je třeba v návrhu územního plánu respektovat a v souladu s § 2 Zákona č. 139/2002 Sb následně i výsledky pozemkové úpravy po jejím ukončení. Dokumentace k plánu společných zařízení je k dispozici k nahlédnutí v sídle zpracovatele - Ing. Jiří Leitgeb, CSc., zadavatele - PÚ K.Vary a na Obci Stanovice.

Vyhodnocení: \* Návrh Územního plánu bude respektovat schválenou komplexní pozemkovou úpravu

**6. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství** - stanovisko ze dne 27.4.2011 pod č.j. 1123/DS/11-2 (doručeno dne 4.5.2011)

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor dopravy a silničního hospodářství, obdržel dne 6.4.2011 žádost o vydání stanoviska k návrhu Územního plánu Stanovice, dle ustanovení § 50 odst. 1 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákona č. 183/2006 Sb.).

K zaslanému návrhu Územního plánu Stanovice, nemá odbor dopravy a silničního hospodářství Krajského úřadu Karlovarského kraje, jako příslušný orgán z hlediska řešení silnic II. a III. třídy, dle ustanovení § 40 odst. 3 písm. f) zákona č. 13/1997 Sb. o pozemních komunikacích, **připomínky**.

Vyhodnocení: \* bez připomínek

**7. Obvodní báňský úřad v Sokolově** – stanovisko ze dne 12.5.2011 pod č.j. SBS 11283/2011 (doručeno 12.5.2011)

Obvodní báňský úřad v Sokolově obdržel dne 7.4.2011 Vaše oznámení o konání společného jednání o návrhu Územního plánu Stanovice dne 26.4.2011. Dle § 15 odst. 2 zákona č. 44/1989 Sb., o ochraně a využití nerostného bohatství (horní zákon), uplatňují Ministerstvo životního prostředí, Ministerstvo průmyslu a obchodu a obvodní báňské úřady stanoviska k územním plánům a k regulačním plánům z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství.

Dle § 15 odst. 1 horního zákona, jsou orgány územního plánování a zpracovatelé územně plánovací dokumentace povinni při územně plánovací činnosti vycházet z podkladů o zjištěných a předpokládaných výhradních ložiskách poskytovaných jim

Ministerstvem životního prostředí České republiky; přitom postupují podle zvláštních předpisů a jsou povinni navrhnout řešení, která jsou

z hlediska ochrany a využití nerostného bohatství a dalších zákonem chráněných obecných zájmů nejvýhodnější.

Zdejší úřad prostudoval zveřejněný návrh ÚP z hlediska sledovaných zájmů. K zveřejněnému návrhu Územního plánu Stanovice sděluje Obvodní báňský úřad následující stanovisko:

**V kap. 1.1.2. Koncepce rozvoje území obce, ochrany a rozvoje jeho hodnot požadujeme uvádět výhradní ložisko stavebního kamene Hlinky. Ložiska nerostů patří mezi neobnovitelné přírodní zdroje, které jsou hodnotou území.**

Pokud bude splněn výše uvedený požadavek, nemá Obvodní báňský úřad v Sokolově k návrhu Územního plánu Stanovice z hlediska ochrany nerostného bohatství další připomínky.

Vyhodnocení: \* *návrh bude upraven dle požadavků dotčeného orgánu*

**8. ČR - STÁTNÍ ENERGETICKÁ INSPEKCE**, územní inspektorát pro Karlovarský kraj – stanovisko ze dne 19.5.2011 pod č.j. 179/11/041.103/Pal. (doručeno dne 19.5.2011)

K Vámi vystavenému návrhu Územního plánu Stanovice vydává ČR - Státní energetická inspekce, jako dotčený orgán státní správy příslušný podle § 94 odst. 2 zákona č. 458/2000 Sb., o podmínkách podnikání a o výkonu státní správy v energetických odvětvích a o změně některých zákonů (energetický zákon), ve znění pozdějších předpisů, a podle § 13 odst. 3 zákona č. 406/2000 Sb., o hospodaření energií, ve znění pozdějších předpisů, **souhlasné stanovisko s podmínkou**, že v dokumentaci Územního plánu Stanovice budou v souladu se zákonem č. 458/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, respektována ochranná pásma stávajících energetických zařízení.

V této souvislosti požadujeme v části **ZÁSOBOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ** textové části odůvodnění Územního plánu Stanovice u jednotlivých sídel (Stanovice, Nové Stanovice, Dražov, Hlinky) uvést velikosti ochranných pásem pouze těch zařízení elektrizační soustavy, která se na území těchto sídel vyskytují, doplnit vymezení ochranných pásem elektrických stanic a jejich velikosti uvést do souladu s právními předpisy (velikost a vymezení ochranného pásma elektrické stanice závisí na typu stanice a na datu vzniku tohoto ochranného pásma).

Vyhodnocení: \* *ÚP respektuje ochranná pásma a jejich velikost*

**9. Centrum dopravního výzkumu, v.v.i., Praha** – stanovisko ze dne 24.5.2011 pod č.j. ÚP/1274/11 (doručeno dne 24.5.2011)

Z pověření Ministerstva dopravy, které je dotčeným orgánem ve věcech dopravy pro oblast územního plánování, Vám vydáváme dle zákona č. 183/2006 Sb. o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a 186/2006 Sb. o změně některých zákonů souvisejících s přijetím stavebního zákona a zákona o vyvlastnění, následující koordinované stanovisko:

K návrhu ÚPn Stanovice **nemáme připomínky**. Zájmy námi sledované dopravní sítě jsou respektovány.

Vyhodnocení: \* *CDV není dotčeným orgánem veřejné správy na úseku dopravy. Tím je Ministerstvo dopravy, které nemůže svou kompetenci přenést na nikoho jiného. Toto vyjádření nelze zahrnout do vyhodnocení.*

**10. Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí - stanovisko ze dne 23.5.2011 pod č.j. UP/2216/11 (doručeno dne 25.5.2011)**

Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí obdržel dne 7.4.2011 návrh územního plánu Stanovice. K předmětné věci Vám v rozsahu zákona č.114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, ve znění pozdějších změn, zákona č.334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu (ZPF), ve znění pozdějších změn, zákona č.289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), ve znění pozdějších předpisů a na základě provedeného místního šetření sdělujeme následující:

**Vyjádření z hlediska ochrany ZPF ( Ing. Doubravová, linka 730 ):**

návrh ÚP Stanovice **nedoporučujeme ke kladnému vyřízení** vzhledem k velkému rozsahu záborů půdy ze ZPF

Stanovice – je navrženo, převážně pro bydlení, více než 50 ha zastavitelných ploch, z toho téměř 30 ha na půdách s II. třídou ochrany. Do II. třídy ochrany jsou situovány zemědělské půdy, které mají nadprůměrnou produkční schopnost, jedná se o půdy vysoce chráněné, jen podmíněně odnímatelné.

Doporučujeme z návrhu odstranit rozvojové lokality Z1, Z2, Z3, Z6, Z14 a Z17, dále navrhuje redukci rozvojových ploch Z5, Z8, Z9 a Z18 na již dříve odsouhlasené výměry.

Dražov – zásadně nesouhlasíme s navrženým vymezením zastavěného území.

Hlinky – nesouhlasíme s navrženou lokalitou Z32, která je umístěna na pozemku s BPEJ 83421 - dle vyhlášky č. 48 ze dne 22.2.2011 o stanovení tříd ochrany se jedná o půdu , náležející do I. třídy ochrany. Do I. třídy jsou zařazeny bonitně nejcenější půdy v jednotlivých klimatických regionech, které je možno odejmout ze ZPF pouze výjimečně, a to převážně na záměry související s obnovou ekologické stability krajiny, případně pro liniové stavby zásadního významu.

Zdejší orgán ochrany ZPF však není příslušným orgánem k uplatnění stanoviska k návrhu územního plánu Stanovice. Dle ustanovení § 17a písm. a) zákona 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu je příslušným orgánem Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství.

**Vyjádření z hlediska ochrany přírody a krajiny ( p. Modrová, linka 732 )**

k vyjádření je příslušná správa CHKO Slavkovský les a Krajské středisko Karlovy Vary

**Vyjádření z hlediska ochrany pozemků určených k plnění funkcí lesa ( p.**

Lupínek, linka 740 )

není námitek

Vyhodnocení: \* *jako dotčený orgán byl obeslán i Krajský úřad Karlovarského kraje, OŽPa Z (stanovisko viz. bod č. 14) Uvedené redukce záboru ZPF budou projednány se zástupcem obce.*

\* *bude prověřen návrh hranic zastavěného území, jeho případná úprava bude konzultována s dotčeným orgánem*

\* *jako dotčený orgán byl obeslán i CHKO Slavkovský les – stanovisko k předmětnému návrhu nebylo obdrženo. Dne 8.7.2011 bylo svoláno ve věci jednání, záznam z jednání je uveden pod bodem č.15*

**11. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor ŽPaZ - stanovisko ze dne 25.5.2011 pod č.j. 1904/ZZ/11 (doručeno dne 26.5.2011)**

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství obdržel dne 6. 4. 2011 oznámení o návrhu Územního plánu Stanovice a k tomuto sděluje následující stanovisko:

### **Ochrana přírody a krajiny (Chocheľ, DiS./594)**

Příslušným orgánem ochrany přírody je Správa CHKO Slavkovský les.

### **Posuzování vlivů na životní prostředí (Ing. Vinš/221)**

K návrhu Územního plánu Stanovice bude vydáno samostatné stanovisko.

### **Zákon č. 59/2006 Sb., o prevenci závažných havárií (Mgr. Krýzlová/295)**

Bez připomínek.

### **Ochrana les. půd. fondu a stát. správa les. hospodářství (Ing. Hrdinová/415)**

Dle ust. § 48 odst. 2 písm. b) zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů, v platném znění, uplatňuje stanovisko k územně plánovací dokumentaci (k návrhu územního plánu) obecní úřad obce s rozšířenou působností, tedy Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí.

### **Ochrana zemědělského půdního fondu (Mgr. Zemanová/297)**

1) Krajský úřad Karlovarského kraje, Odbor životního prostředí a zemědělství, jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) požádal dne 20.4.2011 pod zn. 1492/ZZ/11 Magistrát města Karlovy Vary, Odbor rozvoje a urbanismu, úřad územního plánování, jako pořizovatele Územního plánu Stanovice, ve smyslu ust. § 50 odst. 2 zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) o **prodloužení lhůty pro uplatnění stanoviska** dle § 5 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů, o **30 dnů**. Důvodem žádosti je nutnost projednat zařazení ploch určených k odnětí ze ZPF do návrhu územního plánu, dle Metodického pokynu MŽP ČR – odboru lesa a půdy ze dne 1. 10. 1996 č.j. OOLP/1067/96, s orgánem ochrany ZPF příslušným k vydání souhlasu s odnětím půdy, přičemž v působnosti Ministerstva životního prostředí jsou pozemky (lokality) s výměrou nad 10 ha. Po obdržení stanoviska MŽP ČR vydá zdejší orgán ochrany ZPF k návrhu Územního plánu Stanovice **samostatné stanovisko**.

2) Krajský úřad upozorňuje, že předložené „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond“ neobsahuje náležitosti dle Přílohy 3 vyhlášky č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF. Krajský úřad zejména postrádá u jednotlivých lokalit odůvodnění, proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným možným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů (bod 2.6 Přílohy 3 vyhlášky). Povinnost pořizovatelů a projektantů územně plánovací dokumentace řídit se zásadami ochrany ZPF (§ 4) a navrhnout a odůvodnit takové řešení, které je z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů nejvýhodnější, vyplývá také z § 5 zákona o ochraně ZPF. Přitom je nutno vyhodnotit důsledky navrhovaného řešení na ZPF, a to zpravidla ve srovnání s jiným možným řešením (tzv. variantní vyhodnocení). **Krajský úřad požaduje doplnění výše uvedeného odůvodnění ke všem lokalitám řešeným na ZPF, a to nejpozději do 13.6.2011.**

### **Odpadové hospodářství (Mgr. Lillová/219)**

Dle ust. § 79 odst. (1) písm. j) zákona č. 185/2001 Sb., o odpadech a o změně některých dalších zákonů v platném znění, uplatňuje stanovisko k územním a regulačním plánům obecní úřad s rozšířenou působností, v tomto případě Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí.

### **Vodní hospodářství ( Ing. Smolík/293 )**

Vodoprávním úřadem příslušným k vyjádření je Magistrát města Karlovy Vary, odbor stavební úřad

Vyhodnocení: \* jako dotčený orgán byl obeslán i CHKO Slavkovský les – stanovisko k předmětnému návrhu nebylo obdrženo. Dne 8.7.2011 bylo svoláno ve věci jednání, záznam z jednání je uveden pod bodem č.15

*\* jako dotčený orgán byl obeslán i Magistrát města Karlovy Vary, odbor životního prostředí (stanovisko viz. bod č. 10) a odbor stavební úřad (stanovisko viz bod č. 4)*

**12. Ministerstvo zdravotnictví ČR** – stanovisko ze dne 25.5.2011 pod č.j.MZDR 28693/2011-2/OZS-ČIL-L (doručeno dne 31.5.2011)

Ministerstvo zdravotnictví, OZS/4 - Český inspektorát lázni a zřidel, jako dotčený orgán podle § 37 odst. 1 zákona č. 164/2001 Sb., o přírodních léčivých zdrojích, zdrojích přírodních minerálních vod, přírodních léčebných lázních a lázeňských místech a o změně některých souvisejících zákonů (lázeňský zákon), ve znění pozdějších předpisů, k návrhu územního plánu Stanovice sděluje:

V textové a výkresové části územního plánu požaduje ČIL používat označení stupňů ochranných pásem přírodních léčivých zdrojů lázeňského místa Karlovy Vary v souladu s označením podle § 23 odst. 2 lázeňského zákona, a to II. stupně II A a II. stupně II. B.

Z hlediska ochrany přírodních léčivých zdrojů neuplatňuje ČIL k projednávanému návrhu územního plánu další připomínky.

Vyhodnocení: \* *v návrhu bude opraveno označení OP*

**13. Ministerstvo průmyslu a obchodu** – stanovisko ze dne 26.5.2011 pod č.j. 13843/2011/03100 (doručeno dne 1.6.2011)

Z hlediska působnosti Ministerstva průmyslu a obchodu ve věci využívání nerostného bohatství a ve smyslu ustanovení § 15 odst. 2 horního zákona uplatňujeme podle ustanovení § 50 odst. 2 stavebního zákona k výše uvedené územně plánovací dokumentaci připomínky.

Ve smyslu ustanovení § 15 odst. 1 horního zákona a § 13 odst. 1 zákona o geologických pracích požadujeme respektovat chráněné ložiskové území výhradního ložiska stavebního kamene Hlinky.

Vyhodnocení: \* *CHLÚ je v ÚPD respektováno. ÚPD nenavrhuje v tomto území žádné rozvojové plochy.*

**14. Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor ŽPaZ** - stanovisko ze dne 24.6.2011 pod č.j. 1492/ZZ/11 (doručeno dne 28.5.2011)

Krajský úřad Karlovarského kraje, odbor životního prostředí a zemědělství (dále jen „krajský úřad“) jako orgán ochrany zemědělského půdního fondu (dále jen „ZPF“) dle § 13 zákona č. 334/1992 Sb., o ochraně zemědělského půdního fondu, ve znění pozdějších předpisů (dále jen "zákon o ochraně ZPF") posoudil předložený návrh Územního plánu Stanovice (dále jen „ÚP“) podle zákona o ochraně ZPF a s ohledem na postup k zajištění ochrany ZPF při zpracování a projednávání územně plánovací dokumentace vyplývající z vyhlášky MŽP č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF (dále jen „vyhláška“). Rovněž bylo přihlédnuto k metodickému pokynu MŽP ČR - odboru lesa a půdy ze dne 1. 10. 1996 č.j. OOLP/1067/96 (dále jen „metodický pokyn“).

Posouzení vycházelo z dokumentace návrhu Územního plánu Stanovice (projektant: autorizovaný architekt Ing. arch. Vladimír Bredler, datum zpracování: 12/2010), dále z Vyhodnocení vlivů návrhu ÚP Stanovice na životní prostředí (dále jen „SEA“) zpracovaného RNDr. Janem Křivancem v březnu 2011, dále z Vyhodnocení vlivů návrhu

ÚP Stanovice na udržitelný rozvoj území (dále jen „URÚ“) a dále z výsledků společného místního šetření provedeného orgány ochrany ZPF krajského úřadu a Magistrátu města Karlovy Vary dne 11.5.2011.

Návrh na vymezení dvou zastavitelných ploch navržených pro funkční využití bydlení, ve kterých je navrhován celkový zábor půdy větší než 10 ha, projednal krajský úřad, ve smyslu Čl. II bodu (1) metodického pokynu, s orgánem ochrany ZPF příslušným k vydání souhlasu s odnětím půdy. Tímto orgánem je Ministerstvo životního prostředí. Jedná se o souvislou plochu s celkovou výměrou 19,04 ha sestávající z lokalit Z 1, Z 2, Z 3 a Z 4 a dále o souvislou plochu s celkovou výměrou 10,95 ha, která je tvořena lokalitami Z 7 a Z 8. Zábor zemědělské půdy navrhovaný Územním plánem Stanovice byl také projednán, ve smyslu Čl. II bodu (2) metodického pokynu, s orgánem ochrany ZPF Magistrátu města Karlovy Vary. K vyjádřením těchto dvou orgánů bylo při posuzování návrhu Územního plánu Stanovice krajským úřadem přihlédnuto.

V návrhu Územního plánu Stanovice, v bodu II.1.5 části Odůvodnění, bylo zpracováno „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF a PUPFL“ včetně tabulkové části a grafické části (dále jen „zemědělská příloha“). Magistrát města Karlovy Vary Odbor rozvoje a urbanismu úřad územního plánování U Spořitelny 2 361 20 Karlovy Vary

V souladu s ustanovením § 17a písm. a) zákona o ochraně ZPF, uplatňuje krajský úřad k návrhu Územního plánu Stanovice podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF následující **stanovisko**:

1. Návrh územního plánu Stanovice řeší celé správní území obce Stanovice, t.j. k. ú. Stanovice, k.ú. Dražov a k. ú. Hlinky.
2. V grafické části územního plánu je zakreslena **hranice zastavěného území k 31.12.2010** vymezená dle zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu, v platném znění. Krajský úřad se zakreslenou hranicí zastavěného území **nesouhlasí** a požaduje navržený průběh této hranice prověřit a upravit, případně žádá odůvodnit a doložit, na jakém základě byla tato hranice stanovena. *Odůvodnění tohoto požadavku – viz. bod 6. tohoto stanoviska (Připomínky a požadavky)*
3. **Územní plán navrhuje celkem zábor 77,73 ha půdy, z toho pozemky náležející do ZPF tvoří 66,73 ha.** Převážná část záboru zemědělské půdy je navržena na orné půdě (40,82 ha), dále pak na trvalém travním porostu (12,65 ha), nejméně na druhu pozemku zahrady (2,26 ha). Zábořem mají být v převážné míře postiženy zemědělské půdy zařazené do II. třídy ochrany (28,86 ha), dále pak půdy se III. třídou ochrany (21,58 ha) a se IV. třídou ochrany (8,78 ha). Nejméně záboru je navrhováno na půdách zařazených do V. tříd ochrany (4,02 ha) a I. třídy ochrany (2,22 ha). Největší funkční rozvojovou plochou na ZPF je jednoznačně bydlení (65,31 ha). Ostatní funkce nejsou rozvíjeny téměř vůbec – výroba (1,26 ha), doprava (0,15 ha) a technické vybavení (0,01 ha).
4. Lokality Z 12, Z 15, P 1 a P 2 v k. ú. Stanovice, lokality Z 22, P 4 a P 5 v k. ú. Dražov a lokality Z 35, Z 36, Z 39 a P 9 v k. ú. Hlinky jsou v návrhu řešeny zcela bez nároku na zábor zemědělské půdy, a proto **nejsou předmětem posouzení z hlediska ochrany ZPF.**
5. K jednotlivým rozvojovým lokalitám na pozemcích ZPF řešeným v návrhu Územního plánu Stanovice zaujímá krajský úřad následující stanovisko.

#### Společné odůvodnění a připomínky pro plochy bydlení v obci Stanovice

- Navržený rozsah záboru zemědělské půdy pro rozvoj funkce bydlení ve Stanovicích je neopodstatněný a neúměrný velikosti obce, jejímu charakteru, počtu obyvatel a dosavadnímu rozvoji obce (výstavba pro bydlení). Obec má v současné době dle databáze demografických údajů Českého statistického úřadu cca 551 obyvatel. Za posledních 10 let přibýlo cca 60 nových obyvatel (průměrně 6 obyvatel ročně). Pro rozvoj bydlení má obec odsouhlaseno platnou územně plánovací dokumentací (dále jen „ÚPD“) cca 21 ha zastavitelných ploch (z toho cca 19 na ZPF). V rámci místního šetření bylo zjištěno, že převážná část těchto ploch nebyla dosud využita

(zastavěna). Nově je navrhováno pro rozvoj bydlení dalších cca 55 ha zastavitelných ploch (z toho 46 ha na ZPF). Celkem by tedy obec Stanovice měla novým územním plánem vymezeno pro rozvoj bydlení cca 76 ha zastavitelných ploch (z toho cca 65 ha ZPF) – vše bydlení v rodinných domech. Při úvaze 10 RD na 1 ha půdy by to znamenalo výstavbu cca 760 nových rodinných domů a při úvaze 2 - 3 osoby na 1 rodinný dům nárůst cca 1520 až 2280 nových obyvatel, což je trojnásobek až čtyřnásobek současného stavu. Takový předimenzovaný a neodůvodněný požadavek na zábor zemědělské půdy je v rozporu se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zák. o ochraně ZPF), kdy pro nezemědělskou činnost je možné odnímat ze ZPF jen nezbytně nutnou plochu. Zastavitelné plochy navržené pro rozvoj bydlení je nutno výrazně zredukovat.

- Jak vyplývá z předložené dokumentace, vyskytují se v bezprostředním okolí samotné obce Stanovice převážně vysoce chráněné zemědělské půdy s nadprůměrnou produkční schopností (II. třída ochrany), které se relativně pravidelně střídají s plochami půd nižší bonity. Při tvorbě územního plánu a při vymezování zastavitelných ploch nebylo možné se těmto kvalitním půdám vyhnout, pokud byla sledována logická kompaktní zástavba bez proluk ve vazbě na základní urbanistickou koncepci rozvoje obce. Z těchto důvodů byl krajským úřadem výjimečně odsouhlasen i zábor těchto vysoce chráněných zemědělských půd a nebylo trváno na striktním přednostním využití méně kvalitních půd. Při posuzování jednotlivých lokalit byl naopak kladen důraz zejména na přímou návaznost zastavitelných ploch na stávající zástavbu, co nejmenší narušení organizace ZPF, co nejmenší ztížení zemědělského obhospodařování a co nejmenší narušení hydrologických a odtokových poměrů v území (§ 4 zák. o ochraně ZPF – zásady ochrany ZPF). Požadavek na redukcii či úplné vypuštění lokalit z návrhu ÚP byl uplatněn zejména u těch lokalit, které jsou nejvíce vzdáleny od zastavěného území, minimálně navazují na zastavěné území či nevhodným způsobem vybíhají mezi souvislé obhospodařované plochy ZPF. Dalším kritériem pro posuzování navržených záborů zemědělské půdy byl stav zemědělského obhospodařování zemědělské půdy, který byl zjišťován v rámci místního šetření provedeného orgány ochrany ZPF krajského úřadu a Magistrátu města Karlovy Vary dne 11.5.2011. Při posuzování záborů zemědělské půdy bylo krajským úřadem dbáno na zajištění ochrany pro intenzivně obhospodařované zemědělské pozemky.
- K jednotlivým lokalitám bylo na žádost orgánu ochrany ZPF pořizovatelem doplněno odůvodnění navrhovaného řešení dle §§ 4 a 5 zák. o ochraně ZPF (sp. zn. OORUP/2044/10/Leb-326.1 ze dne 30.5.2011). Z tohoto odůvodnění však pro žádnou z navrhovaných lokalit nevyplývají takové skutečnosti, které by prokazovaly „výhodnost“ navrženého řešení, a které by mohly být dalším kritériem pro posuzování navržených záborů zemědělské půdy v jednotlivých lokalitách.
- Požadavky orgánu ochrany ZPF na redukcii ploch bydlení níže formulované, případně na jejich úplné vypuštění z návrhu územního plánu, jsou v souladu se závěry SEA a s kompenzačními a eliminačními opatřeními navrženými URÚ.

#### **o b e c S t a n o v i c e**

**Lokalita Z 1 - plocha bydlení v severozápadní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 6,28 ha zemědělské půdy zařazené převážně do II. třídy ochrany, částečně také do III. a V. třídy ochrany. **Lokalita Z 2 – plochy bydlení v severozápadní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 4,96 ha zemědělské půdy zařazené převážně do II. třídy ochrany, částečně také do III. a V. třídy ochrany. **Lokalita Z 14 – plocha ve východní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 2,06 ha zemědělské půdy zařazené převážně do II., částečně také do III. a V. třídy ochrany. S navrhovaným zábozem zemědělské půdy v těchto třech lokalitách krajský úřad nesouhlasí a požaduje tyto lokality z návrhu ÚP zcela vypustit. Pro zábor jsou navrženy převážně zemědělské půdy s nadprůměrnou produkční schopností, které jsou vysoce chráněné. Lokality jsou vhodné pro zemědělské využití a v rámci místního šetření bylo zjištěno, že jsou intenzivně zemědělsky obhospodařované. Navržené řešení lokalit Z 1 a Z 2 je v rozporu se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zák. o ochraně ZPF), když lokality

nevhodným způsobem vybíhají do volné krajiny mezi souvislé zemědělské pozemky. Tím dochází k narušení organizace ZPF a ztížení zemědělského obhospodařování. Lokalita Z 14 nemá přímou návaznost na stávající zástavbu, od zastavěného území (zemědělský areál) je oddělena komunikací.

**Lokalita Z 3 – plocha bydlení v severozápadní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 3,97 ha zemědělské půdy zařazené do II. a III. třídy ochrany.

**Lokalita Z 6 – plocha bydlení v západní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 4,17 ha zemědělské půdy zařazené převážně do II., částečně také do III. třídy ochrany.

**Lokalita Z 8 – plocha bydlení v jižní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 8,00 ha zemědělské půdy zařazené převážně do II., částečně také do III. a V. třídy ochrany.

**Lokalita Z 9 - plocha bydlení v jižní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 3,82 ha zemědělské půdy zařazené převážně do II., částečně také do III. a V. třídy ochrany.

**Lokalita Z 17 – plocha v severní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 2,22 ha zemědělské půdy zařazené převážně do II., částečně také do III. a V. třídy ochrany.

**Lokalita Z 18 – plocha v severní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 3,48 ha zemědělské půdy zařazené převážně do II., částečně také do III. třídy ochrany. S ohledem na výše uvedené důvody týkající se nepřiměřených požadavků obce na vymezení ploch pro rozvoj bydlení, požaduje krajský úřad u těchto šesti lokalit provést výrazné redukce, a to dle zákresu doporučené redukce či vypuštění ploch Z 1, Z 2, Z 3, Z 6, Z 8, Z 9, Z 14, Z 17 a Z 18 ve Stanovicích, který je přílohou tohoto stanoviska. Krajský úřad souhlasí s těmi částmi lokalit, které již byly dříve odsouhlaseny v rámci platné územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“). Dle předloženého odůvodnění bylo pro většinu z těchto odsouhlasených lokalit vydáno územní rozhodnutí a do záměrů byly provedeny investice. Dále krajský úřad souhlasí s těmi částmi lokalit, které přímo navazují na stávající zástavbu či, v případě lokality Z 3, na schválené zastavitelné plochy. Požadavek na redukci uplatňuje krajský úřad zejména u těch částí lokalit, které jsou nejvíce vzdáleny od stávající zástavby, případně vybíhají směrem do volné krajiny. **Lokalita Z 4 – plocha bydlení v severozápadní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 3,83 ha zemědělské půdy zařazené převážně do II. třídy ochrany, částečně také do III. a V. třídy ochrany. **Lokalita Z 7 – plocha bydlení v jihozápadní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 2,95 ha zemědělské půdy zařazené do III. třídy ochrany.

**Lokalita Z 11 – plocha bydlení v jihovýchodní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 3,07 ha zemědělské půdy zařazené převážně do II. a částečně také do III. třídy ochrany. S navrhovanými záborů zemědělské půdy v těchto třech lokalitách krajský úřad souhlasí. Většina záborů zemědělské půdy v těchto lokalitách již byla odsouhlasena v rámci platné územně plánovací dokumentace (dále jen „ÚPD“). Pro lokalitu Z 7 bylo vydáno územní rozhodnutí a dle předloženého odůvodnění již byly do záměru provedeny investice. Lokality plně navazují za zastavěné území a jejich vnitřní části vhodně vyplňují proluky mezi stávající zástavbou. U lokality Z 11 krajský úřad požaduje využít pro účely urbanismu i úzký pás zemědělské půdy ponechaný mezi touto lokalitou a komunikací ke hřbitovu. Vytváření zbytkových ploch ZPF uvnitř zástavby není v souladu se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zák. o ochraně ZPF – narušování organizace ZPF).

**Lokalita Z 5 – plocha bydlení v západní části obce (Bv)** Navrhován je zábor 2,03 ha zemědělské půdy zařazené převážně do II. třídy ochrany, částečně také do III. a V. třídy ochrany. Část lokality byla již odsouhlasena v rámci platné ÚPD. S ohledem na existenci komunikace na západní straně lokality, která tuto lokalitu odděluje od okolních zemědělských pozemků, nepožaduje orgán ochrany ZPF redukci navržených záborů zemědělské půdy a s lokalitou souhlasí. Redukcí lokality by došlo k vytvoření zbytkové plochy ZPF mezi schválenou částí lokality a dvěma komunikacemi, což by nebylo v souladu se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zák. o ochraně ZPF – narušování organizace ZPF).

**Lokalita Z 10 – plocha bydlení v jižní části obce**

**Lokalita Z 13 – plocha ve východní části obce** S navrhovaným zábořem 0,11 ha a 0,13 ha zemědělské půdy s II. třídou ochrany v těchto dvou lokalitách krajský úřad



souhlasí. Jedná se o drobné lokality uvnitř zastavěného území. Část záboru již byla schválena v rámci platné ÚPD.

**Lokalita Z 16 – plocha v severní části obce S** navrhovaným zábořem 0,74 ha zemědělské půdy zařazené do II. a V. třídy ochrany krajský úřad souhlasí. Lokalita plně navazuje na zastavěné území a vhodně vyplňuje proluku mezi stávající zástavbou.

### *sídlo Dražov*

**Lokalita Z 19 – plocha bydlení v severozápadní části sídla (Bv)** Navrhován je zábor 0,69 ha zemědělské půdy zařazené do III. třídy ochrany.

**Lokalita Z 21 – plocha bydlení v jihozápadní části sídla (Bv)** Navrhován je zábor 1,02 ha zemědělské půdy zařazené do III. třídy ochrany, z toho 0,30 ha již bylo odsouhlaseno v rámci platné ÚPD.

**Lokalita Z 23 – plocha bydlení v jižní části sídla (Bv)** Navrhován je zábor 0,55 ha zemědělské půdy zařazené do III. třídy ochrany, z toho 0,30 ha již bylo odsouhlaseno v rámci platné ÚPD. **Lokalita Z 24 – plocha bydlení v jižní části sídla (Bv)** Navrhován je zábor 2,04 ha zemědělské půdy zařazené do V. třídy ochrany, z toho část v rozsahu 0,30 ha již byla odsouhlasena v rámci platné ÚPD.

**Lokalita Z 25 – plocha bydlení ve východní části sídla (Bv)** Navrhován je zábor 1,50 ha zemědělské půdy zařazené převážně do V. třídy ochrany, z toho 0,46 ha již bylo odsouhlaseno v rámci platné ÚPD.

**Lokalita Z 28 – plocha bydlení v severovýchodní části sídla (Bv)** Navrhován je zábor 1,09 ha zemědělské půdy zařazené do II., III. a V. třídy ochrany. S ohledem na výše uvedené důvody týkající se nepřiměřených požadavků obce na vymezení ploch pro rozvoj bydlení, požaduje krajský úřad zredukovat navržený zábor zemědělské půdy v těchto šesti lokalitách, a to dle zákresu doporučené redukce ploch Z 19, Z 21, Z 23, Z 24, Z 25 a Z 28 v Dražově, který je přílohou tohoto stanoviska. Krajský úřad souhlasí s těmi částmi lokalit, které již byly dříve odsouhlaseny v rámci platné ÚPD. Dále krajský úřad souhlasí s těmi částmi lokalit, které přímo navazují na stávající zástavbu. Požadavek na redukci uplatňuje krajský úřad zejména u těch částí lokalit, které jsou nejvíce vzdáleny od stávající zástavby a vybíhají směrem do volné krajiny.

**Lokalita Z 20 – plocha bydlení v západní části sídla (Bv)** S navrhovaným zábořem 0,09 ha zemědělské půdy zařazené do III. třídy ochrany krajský úřad souhlasí. Drobná lokalita se nachází uvnitř zastavěného území. Zábor půdy byl již odsouhlasen v rámci platné ÚPD.

**Lokalita Z 26 – plocha bydlení v severovýchodní části sídla (Bv)** Navrhován je zábor 0,61 ha zemědělské půdy zařazené do V. třídy ochrany.

**Lokalita Z 27 – plocha bydlení v severní části sídla (Bv)** Navrhován je zábor 1,05 ha zemědělské půdy zařazené do V. třídy ochrany

**Lokalita Z 29 – plocha smíšená obytná v Dolním Dražově (Sr)** Navrhován je zábor 0,32 ha zemědělské půdy zařazené do V. třídy ochrany. S navrhovaným zábořem v těchto třech lokalitách krajský úřad souhlasí. Lokality navazují na zastavěné území, pro zábor je navržena zemědělská půda zařazená do V. třídy ochrany, která je pro zemědělské účely postradatelná, a u které se dá předpokládat efektivnější nezemědělské využití.

### *sídlo Hlinky*

**Lokalita Z 30 – Plocha zemědělské výroby v severovýchodní části sídla (Vz).** Navrhován je zábor 0,76 ha zemědělské půdy zařazené do V. třídy ochrany.

**Lokalita Z 31 – plocha bydlení v jihovýchodní části sídla (Bv)** Navrhován je zábor 0,29 ha zemědělské půdy zařazené do IV. třídy ochrany.

**Lokalita Z 33 – plocha bydlení v západní části sídla (Bv)** Navrhován je zábor 0,29 ha zemědělské půdy zařazené do IV. třídy ochrany.

**Lokalita Z 34 – plocha bydlení v centru sídla (Bv)** Navrhován je zábor 0,17 ha zemědělské půdy zařazené do IV. třídy ochrany.

**Lokalita Z 37 – plocha bydlení v jižní části sídla (Bv)** Navrhován je zábor 0,39 ha zemědělské půdy zařazené do IV. třídy ochrany.

**Lokalita Z 38 – plocha bydlení v jižní části sídla (Bv)** Navrhován je zábor 0,14 ha zemědělské půdy zařazené do IV. třídy ochrany.

**Lokalita P 6 – přestavbová plocha v severní části sídla (revitalizace původního areálu zemědělské výroby) -Vd** Navrhován je zábor 1,26 ha zemědělské půdy zařazené do IV. třídy ochrany.

**Lokalita P 7 - přestavbová plocha v západní části sídla (revitalizace původního areálu zemědělské výroby) -Vd** Navrhován je zábor 0,70 ha zemědělské půdy zařazené do IV. třídy ochrany.

**Lokalita P 8 – přestavbová plocha v jižní části sídla (revitalizace původního areálu zemědělské výroby) -Vd** S navrhovaným zábořem zemědělské půdy v těchto devíti lokalitách krajský úřad souhlasí. V lokalitách Z 34, Z 37, Z 38, P 6, P 7 a P 8 byl již zábor zemědělské půdy odsouhlasen dříve v rámci platné ÚPD. Plochy Z 31, Z 37 a Z 38 navíc vhodně vyplňují proluky v zastavěném území, zbylé plochy se nacházejí uvnitř zastavěného území. V případě plochy Z 30 je navrhováno rozšíření stávajícího areálu zemědělské výroby. Ve všech lokalitách jsou pro zábor navrženy zemědělské půdy s podprůměrnou produkční schopností, které je možné využít i pro výstavbu.

**Lokalita Z 32 – plocha bydlení** Navrhován je zábor 1,96 ha zemědělské půdy zařazené do I. třídy ochrany. Do této třídy jsou zařazeny vysoce chráněné zemědělské půdy s nadprůměrnou produkční schopností, které je možné odejmout ze ZPF pouze výjimečně a v odůvodněných případech. S ohledem na to, že v sídle Hlinky je možné v návaznosti na zastavěné území vyhledat množství méně kvalitních zemědělských půd, a nebylo odůvodněno, proč nebyly pro účely urbanismu přednostně využity, nesouhlasí krajský úřad s navrženým zábořem zemědělské půdy a žádá lokalitu z návrhu ÚP zcela vypustit. V rámci místního šetření bylo zjištěno, že pozemek je zemědělsky obhospodařován.

- 6. Připomínky a požadavky:** K navržené hranici zastavěného území ke dni 31.12.2010 krajský úřad sděluje následující. Jako zastavěné území jsou nyní v návrhu územního plánu označeny i plochy, které jsou evidentně nezastavěné a v katastru nemovitostí jsou vedeny jako zemědělská půda, např.: - v jihovýchodní části obce Stanovice - pozemek p. č. 144/8 (orná půda) v k. ú. Stanovice - v západní části sídla Dražov - pozemky p. č. 1204 (orná půdy), p. č. 1206/1 (orná půda), p. č. 1206/2 (orná půda), p. č. 1206/3 (orná půda), p. č. 1205 (TTP) a p. č. 1198 (TTP) - vše v k. ú. Dražov - v jihozápadní části sídla Dražov – pozemky p. č. 10/2 (orná půda), p. č. 10/1(orná půda), p. č. 1379/1 (orná půda) a p. č. 1379/2 (orná půda) - vše v k. ú. Dražov - v jižní části sídla Dražov – pozemky p. č. 2026/1 (TTP), p. č. 2085/3 (zahrada) - oba v k. ú. Dražov Krajský úřad požaduje návrh hranice zastavěného území stanovené ke dni 31.12.2010, prověřit a upravit, případně žádá odůvodnit, na jakém základě byla hranice takto stanovena.
- Krajský úřad upozorňuje, že navržený rozvoj obce Stanovice je jednostranně zaměřený téměř výlučně na plochy pro bydlení. Navržený rozsah těchto ploch neodpovídá ani současnému stavu dopravní infrastruktury a občanské vybavenosti, ani navrženým rozvojovým podmínkám a nepochybně si v budoucnu vyžádá další zábory zemědělské půdy spojené s doplňováním chybějících ploch občanské vybavenosti a řešením nevyhovující dopravní situace spojené s plánovaným vysokým nárůstem obyvatelstva. Krajský úřad, kromě požadavku na redukci ploch bydlení, doporučuje také zvážit doplnění těchto chybějících funkcí do návrhu nového ÚP tak, aby následně nebylo nutno řešit vzniklé problémy na úkor ZPF (obchvaty vedené přes pozemky ZPF, nová dodatečná dopravní napojení okrajových obytných zón, plochy nezbytného občanského vybavení, atd...).
  - Krajský úřad upozorňuje, že plochy bydlení Z 9 (zejména její nově navržená jižní část) a Z 11 (jižní část) jsou navrženy v těsném sousedství stávající biofarmy a

doporučuje upravit návrh ÚP tak, aby v budoucnu nemusela být omezována zemědělská činnost biofarmy z důvodů možné kolize s plochami bydlení (stížnosti na zápach, prach, hmyz, rušící režim krmení a úklidu, atd...). Krajský úřad také požaduje, aby byl ponechán prostor pro budoucí možné rozšíření biofarmy.

- Krajský úřad žádá, aby byly do zemědělské přílohy doplněny údaje o stávajících areálech a objektech zemědělské prvovýroby a zemědělských usedlostech a o jejich předpokládaném porušení (bod 2.3 Přílohy 3 vyhlášky)
- Krajský úřad požaduje doplnit do textové, tabulkové a grafické části zemědělské přílohy údaje o přebíraných Komplexních pozemkových úpravách, zejména o významných skutečnostech týkajících se ZPF (změny v krajině), např. nově navržené vodní nádrže, polní cesty, výsadba zeleně, protipovodňová opatření, odvodnění pozemků, atd... (bod 2.4 Přílohy 3 vyhlášky)
- Krajský úřad upozorňuje, že dle vyhlášky č. 48/2011 Sb., o stanovení tříd ochrany, došlo ke změně v zařazení některých BPEJ do tříd ochrany zemědělské půdy. V návrhu ÚP Stanovice se změny týkají BPEJ s kódem 73214, která byla přeřazena ze IV. do V. třídy ochrany a BPEJ 85011, která je nově zařazena do III. třídy ochrany. Ostatní BPEJ v řešeném území zůstávají nezměněny. Krajský úřad doporučuje prověření a aktualizaci údajů.
- Tabulky „Bilance předpokládaných záborů půdního fondu“ (podle jednotlivých lokalit, podle druhů pozemků a podle navrhovaného funkčního využití) byly zpracovány zvláště pro jednotlivá katastrální území, chybí však celkové součty záborů půdy pro celé území řešené tímto ÚP. Pro posuzování návrhů ÚP jsou rozhodné právě tyto celkové údaje. Z těchto důvodů je bilanční tabulky nutno buď přepracovat, anebo doplnit (v závěru provést součty všech katastrů) tak, aby bylo možné z tabulek vyčíst celkové údaje o záborech půdního fondu v celém území řešeném tímto ÚP.

**Upozornění:** Toto stanovisko se týká pouze pozemků taxativně vyjmenovaných v dokumentaci návrhu ÚP Stanovice odsouhlasených tímto stanoviskem. V případě změny rozsahu záboru zemědělské půdy (rozšíření ploch na pozemcích ZPF) je nutné dopracovat zemědělskou přílohu a znovu požádat o stanovisko zdejší orgán ochrany ZPF. Stanovisko podle § 5 odst. 2 zákona o ochraně ZPF se vydává podle části IV. zákona č. 500/2004 Sb., správního řádu. Ing. Eliška Vršecká vedoucí odboru životního prostředí a zemědělství

Příloha č. 1 a 2 - zákresy doporučené redukce či vypuštění ploch

Vyhodnocení: \* bude svoláno jednání k projednání navržené redukce rozvojových ploch  
\* požadavky a připomínky v odstavci 6 budou prověřeny a popřípadě zapracovány do návrhu

-----

15. Dotčené orgány ochrany přírody Karlovarského kraje a Magistrátu města Karlovy Vary podmínily své stanovisko odkazem na stanovisko CHKO Slavkovský les. Jelikož tento dotčený orgán v termínu nedodal své vyjádření, bylo svoláno jednání, které se uskutečnilo dne 8.7.2011 v 10.00 v kanceláři pořizovatele. Zástupce dotčeného orgánu **CHKO Slavkovský les** Ing. Martin Hanzal se seznámil s návrhem územního plánu Stanovice, vyhodnocením vlivů návrhu územního plánu na životní prostředí, vyhodnocením vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území, a stanovisky dotčených orgánů a konstatoval, že se plně ztotožňuje se stanoviskem Krajského úřadu odboru životního prostředí a zemědělství, orgánu ochrany ZPF a se závěry vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území.

Vyhodnocení: \* návrh bude upraven dle požadavků dotčených orgánů ochrany

*přírody, respektive na základě zákresu ze stanoviska orgánu ochrany ZPF a na základě výsledků vyhodnocení vlivu územního plánu na udržitelný rozvoj území*

---

## **Závěr**

Na základě výše uvedených stanovisek bylo zpracováno vyhodnocení. Projednání výsledků vyhodnocení se konalo dne 28.7.2011 za přítomnosti Alice Kondelčíkové -starostky obce, Ing. Václava Knedlíka - pověřeného zastupitele obce a Ing. arch. Bredlera – zpracovatele návrhu. Na této schůzce byla dohodnuta úprava návrhu dle všech požadavků DO. Dne 8.9.2011 proběhlo jednání k úpravě hranic rozvojových ploch se zástupcem dotčeného orgánu ochrany ZPF.

Po schválení navržených úprav dotčenými orgány byla upravena dokumentace Návrhu a vypracována zpráva o projednání změny, která byla se žádostí o posouzení zaslána krajskému úřadu (§ 51 zákona č 183/2006 Sb. – stavební zákon). Dne 27.3.2012 bylo nadřízeným orgánem vydáno stanovisko k upravenému návrhu č.j. 388/RR/12-2.

---

## **II.1.6 Údaje o splnění zadání, v případě zpracování konceptu též údaje o splnění pokynů pro zpracování návrhu**

Zastupitelstvo obce Stanovice odsouhlasilo pořízení nového Územního plánu na svém 4. veřejném zasedání dne 20.3.2008 usnesením č. 4/2/1/08.

Návrh Zadání ÚP Stanovice byl zpracován pořizovatelem tj. Magistrát města Karlovy Vary, odbor rozvoje a urbanismu, úřad územního plánování v březnu 2010 a schválen Zastupitelstvem obce na 9. zasedání dne 29.9.2010 usnesením č. 9 /2 /1 / 10. V zadání ÚP nebylo požadováno zpracování konceptu a byl proto zpracován přímo návrh Územního plánu Stanovice.

Územní plán Stanovice převzal do svého řešení zpracovanou Komplexní pozemkovou úpravu Stanovice a návrh společných zařízení.

Na základě vyhodnocení stanovisek DO k návrhu Územního plánu Stanovice po společném jednání, které se uskutečnilo dne 26.4.2011a dále v souladu s vyhodnocením vlivů ÚP na životní prostředí musely být oproti zadání redukovány některé rozvojové plochy z hlediska záboru ZPF a to :

- úplně Stanovice Z1,Z2,Z14 Hlinky Z32
- částečně Stanovice Z3,Z6,Z8,Z9,Z17,Z18 Dražov Z19,Z21,Z23 Z24,Z26,Z28

---

## **II.1.7 Komplexní zdůvodnění přijatého řešení a vybrané varianty**

• Návrh řešení ÚP vychází ze schváleného Zadání ÚP Stanovice , ve kterém nebylo požadováno zpracování variantních řešení předmětného území. Vzhledem k výše uvedenému a charakteru území je předkládáno toto řešení.

### **II.1.7.1 Přijaté řešení**

#### **• DOPRAVNÍ ŘEŠENÍ:**

Z pohledu širších dopravních vztahů je řešené území na nadregionální silniční síť napojeno několika silnicemi třetí třídy, z nichž jedna tvoří i dopravní osu daného řešeného území. Krajská silnice III/208 2 zajišťuje přístup ve směru od Karlových Varů, přes Březovou, propojuje Stanovice, Dražov a Hlinky, kde ústí do silnice II/208, což je druhé regionální propojení směrem do Bochova (tj. dále směr na Prahu) nebo na druhou stranu do Bečova (což je směr na Plzeň, případně na Mariánské Lázně).

Z daného prostoru, v blízkosti Stanovic, vybíhá ještě krajská silnice III/208 3, která v blízkosti Tepličky ústí na silnici Karlovy Vary – Plzeň.

Po silnici III/208 8 je pak možno se přes Kolovou dostat na silnici I/6 v blízkosti Hůrek a tím se usnadňuje přístup směrem do severních Čech.

V řešeném území není žádná železniční trať, železnice probíhá nejbližší údolím řeky Teplé (regionální železniční trať Karlovy Vary – Bečov, s prodloužením až do Mariánských Lázní). Nejbližší železniční zastávka je v Tepličce, na rychlík je nutno dojet až do Karlových Varů.

Z pohledu dopravy zde není navíc ani příliš mnoho pracovních příležitostí, což se promítá do zvýšených dopravních nároků a potřeb. Obyvatelé se musí dostat nejen do zaměstnání, ale případně i za službami, kulturou a pod., což by měla zajišťovat hlavně veřejná hromadná doprava v součinnosti s dopravou individuální.

Proto jsou na cestní síť (státní a krajské silnice, místní komunikace i polní cesty nebo pěšiny) v územích našeho řešeného typu kladeny různorodé, často i protichůdné, nejen dopravní, ale i společenské nároky.

Železnice, z hlediska osobní i nákladní dopravy, má pro zájmové území zcela okrajový dopravní význam a to hlavně proto, že se řešeného území nedotýká.

Dále popsaná zjištění platí pro celé řešené území, individuální anomálie jednotlivých sídel budou vypíchnuty separátně.

#### **• širší vztahy**

##### **a) silniční síť - současný stav**

Jak bylo konstatováno v úvodu, řešené území z dopravního pohledu nemá velký praktický význam. Doprava je zde pouze zdrojová, protože kdo zde nic přímo nepotřebuje, tak do tohoto prostoru nezajede.

Většina dopravních pohybů je dána potřebou zemědělské a lesnické výroby, což jednoznačně předurčuje i nároky na silniční síť.

Pro řešenou oblast je výhodou, že na relativně krátkém úseku je možno najet na významnou tranzitní nadregionální komunikaci (I/6, tj. směr Prahy nebo I/20, směr Plzeň), tato výhoda je opět otupena tím, že toto platí spíše pro individuální dopravu, protože významnější autobusová zastávka je až v Bochově nebo v Bečově nad Teplou. Vyplatí se proto spádově se orientovat na Karlovy Vary (ze Stanovic do centra Karlových Varů to je zhruba 10 km).

## b) silniční síť – výhled

Z hlediska výhledu je neopomenutelná pouze zmínka o budoucí připravované přeložce nebo úpravách trasování silnice I/6, která bude povýšena na čtyřpruhovou rychlostní, řešeného prostoru se tato úprava nedotýká, ovlivní to pouze možnost dopravního napojení na tuto silnici, kdy bude redukován počet možných nájezdů.

Další připravovaná úprava je napřímení krajské silnice II/208 v Hlinkách. V současné době zde je na jihozápadním okraji zástavby (ve směru staničení této komunikace) nepřírozené směrové eso, záměrem kraje je tuto komunikaci napřímit. Současně bude i upravena křižovatka s krajskou silnicí třetí třídy (III/208 2 na západní straně a III/179 3 na straně východní), která příčně v jádru obce křížuje zmíněnou krajskou silnici druhé třídy.

S jinými dalšími stavebními aktivitami na přestavbě komunikací v řešeném prostoru se neuvažuje. Zmíněné dopravní závady nejsou zásadní a budou řešeny v dalším návrhovém horizontu.

## c) dopravní zatížení silniční sítě od tranzitní dopravy

V roce 2010 proběhlo v ČR další dopravní sčítání, výsledky zatím ještě nejsou známy, ale z trendu předchozích sčítání je možno konstatovat, že po prudkém nárůstu dopravních intenzit v devadesátých letech se trend ustálil a v současné době je stabilizován.

Dopravní intenzita v tomto řešeném prostoru je z celorepublikového pohledu hluboko podprůměrná.

## d) ostatní dopravní vztahy

Nejbližší sousední vlaková nádraží nebo zastávky byly zmíněny výše. Nejbližší rychlíková zastávka pro vnitrostátní dopravu je v Karlových Varech.

Jiné druhy dopravních tras nebo dopravních vztahů se v řešeném území nenacházejí (lodní, letecká nebo jiné speciální - např. lanovka). Řešené území je pouze ovlivněno koridorem pro přistávání letadel na karlovarském letišti.

## • stávající doprava v katastru

### a) charakteristika stávajícího stavu a zatřídění komunikací

Jak již bylo konstatováno výše v širších vztazích, tranzitní doprava zde prakticky neexistuje. Místní doprava pak využívá všech existujících krajských, místních, účelových komunikací a polních cest, které jsou stavebně na přijatelné úrovni.

Základní silniční síť je tvořena několika krajskými silnicemi. Dopravní osu tvoří krajská silnice III/208 2, která protíná celé řešení území od severu k jihu a od níž vybíhají podružná dopravní napojení (na úrovni krajských silnic) dílčích osad nebo propojení do sousedních obcí.

V intravilánu je pak dopravní obsluha zastavěných částí řešeného území doplněna soustavou dalších komunikací nejnižšího zařazení, tj. podružnou sítí místních nebo účelových komunikací již většinou pouze přístupového charakteru (z hlediska pasportizace dle zákona č. 13/1997 „O pozemních komunikacích“ III. nebo častěji spíše IV. třídy, v zařazení dle zákona, přestože nejsou jednoznačně takto i stavební úpravou vymezeny).

Místní komunikace vznikaly povýšením stávajících polních cest, které vycházejí z intravilánu do okolní krajiny a postupem času byly obestavovány. Tomu často odpovídají i značně omezené šířkové poměry a případné stavební uspořádání. Obec v několika posledních letech investovala nemalé finanční prostředky na modernizaci silniční sítě a do dostavby chodníků podél krajských silnic, ale z hlediska celkové délky komunikací se jedná spíše o zárodek trendu, ve kterém je nutno pokračovat.

## b) základní kategorie komunikací a jejich ochranná pásma

Základní kategorizace státních a krajských silnic a místních komunikací je dána zákonem a navazující prováděcí vyhláškou a příslušnými normami.

V daném prostoru sice jednotlivé komunikace ne zcela odpovídají tomuto zařazení z pohledu norem (zejména z pohledu směrových a šířkových parametrů, což platí nejen pro místní, ale zejména pro krajské silnice III. třídy, a z hlediska celkového stavebního uspořádání), přestože veškeré krajské silnice jsou v bezprašné úpravě a v relativně dobrém stavebním stavu (byť pouze se sporadicky řešeným odvodněním a to jak pomocí dešťové kanalizace, tak pouze povrchově pomocí silničních příkopů).

Státní a krajské silnice se pak v intravilánu promítají do zařazení těchto komunikací takto:

Funkční třídě B2 odpovídá dle norem v intravilánu nejnižší kategorie komunikace MS 9/50, což by v našem případě mělo platit pro všechny průtahy krajských silnic II. a III. třídy (podmiňovací způsob je opodstatněný).

Vedle nedostatečných šířkových poměrů zůstane problémem i stávající směrové a sklonové vedení tras jednotlivých komunikací ve stávající zástavbě intravilánu, s čímž bez nutnosti radikálních zásahů nelze nic dělat. Navíc toto ani není zcela potřebné,

Vzhledem k intenzitě jak stávající motorové dopravy, tak i intenzitě pěší, nejsou stávající trasovací poměry zas až tak nevyhovující a lze je napravit postupně dle finančních možností (krajská silniční síť) a obce (místní komunikace nebo chodníky vedené v souběhu s krajskou silnicí) nebo z jiných prvotních důvodů (například při realizaci kanalizace, vodovodu, plynu apod.).

Funkční třída C3 má relativní volnost v konkrétním kategorizování. I přesto jsou v řešeném území natolik omezené šířkové poměry stávajících komunikací, které nutí zpracovatele, aby v dalších stupních zvažil potřebnost zachování této kategorie

Navíc stávající komunikace mají (až na výjimky) i v intravilánu charakter extravilánových silnic. Platí to zejména pro odvodnění, které i v zastavěné části je řešeno nesystémově, víceméně dle konkrétních potřeb, pouze jako gravitační povrchové, v lepším případě s odvedením srážkové vody do doprovodného příkopu podél komunikace nebo ve většině případů není odváděná voda ani podchycena příkopem a odvodnění je živelné s tím, že kladně působí souběh komunikací s vodotečí ve značném podélném sklonu.

Ochranným pásmem jsou v extravilánu a v nesouvisle zastavěném území i v intravilánu chráněny státní silnice I. třídy, krajské silnice všech tříd a MK I. a II. třídy.

V našem případě platí pro státní silnice I. třídy ochranné pásmo 50 m od osy, pro silnice II. a III. třídy a zmíněné MK šířka pásu 15 m na obě strany od osy komunikace.

## c) doprava v klidu

Řešené území nemá, vzhledem k poloze mimo dopravní trasy a relativně malé intenzitě dopravy, větší problémy s dopravou v klidu.

V zástavbě s rodinnými domky si většinou občané řeší dopravu v klidu na vlastním pozemku nebo v blízkých garážích, proto zde v současnosti nejsou s parkováním problémy.

Situace by se ale podstatně změnila v okamžiku, kdy by byly MK dopravně zklidněny v kategorii „D“ (IV. třída). Pak by i v současnosti volně stojící vozidla dle potřeb majitele mohla být odstavena pouze na vymezených místech, která již by ne vždy byla situována v blízkosti cíle cesty.

Ve Stanovicích, v centrální části obce, z pohledu řešení dopravy v klidu je toto prakticky vyřešeno stávající šířkou procházející komunikace, byť bez vodorovného

dopravního značení, které by zde místa pro parkování jednoznačněji stabilizovalo, protože v současnosti si zde každý parkuje tak, jak mu to nejvíc vyhovuje.

Ani v dalších místních částech s dopravou v klidu nejsou zatím problémy.

#### d) technický stav komunikací

Z pohledu technického stavu jsou krajské silnice v řešeném území obecně v relativně dobrém stavu a při neopomenutí základní údržby mohou ještě léta sloužit bez dalších větších nároků na investice (výjimkou je nutnost zkvalitnění odvodnění).

Toto obecně platí i pro místní komunikace. Zde je ale nutno postupně již dávno dožitě konstrukce vozovek obnovit. Současně je nutno při této příležitosti stabilizovat i charakteristické příčné řezy, normově uložit sítě a posílit odvodnění, dopravní napojení sousedních pozemků atd.

Na komunikacích, kde doposud nebyla bezprašná úprava realizována, je nutno zvážit její účelnost, což se promítne do konceptu a návrhu ÚP.

Mimo územní plán by měla být v zájmovém prostoru zpracována ještě i pasportizace místních komunikací tak, jak to ukládá zákon 13/97 Sb., O pozemních komunikacích a Vyhlášky č. 104/97, kterou se tento zákon provádí.

Pasportizace je podkladem pro jednoznačnou evidenci komunikací v majetku obce a zároveň i důležitým podkladem pro rozhodování OÚ o tom jak například ve vztahu k ÚP, tak i z pohledu strategického plánování investic, úprav, rekonstrukcí nebo novostaveb, u nichž by měla být již jednoznačně určena i normová kategorizace. Toto ostatně plně platí již i pro další stupně zpracovávaného ÚP.

Při plánování technických úprav povrchů komunikací je vhodné toto koordinovat i s rekonstrukcí nebo novostavbou podzemních sítí.

#### e) vazby na hromadnou dopravu

Obecně lze konstatovat, že dopravní obsluha prováděná veřejnou autobusovou dopravou a to nejen v řešeném prostoru v minulých letech značně poklesla, což se promítá i do našeho řešeného prostoru.

Stávající autobusové zastávky jsou situovány buď v těžišti jednotlivých obydlených částí, nebo naopak zde již neexistují vůbec.

Zastávky jsou, s výjimkou Stanovic, situovány volně podél komunikace bez zvýšené nástupní hrany a v některých místech i bez zálivu.

Z hlediska intenzit je dopravní obslužnost více než sporadická, znamená to, že řešeným prostorem projíždějí vždy pouze dva páry spojů, které zajišťují přednostně dopravu do práce a do školy a zpět.

Železniční osobní doprava není v řešeném území aktuální a pro daný prostor je prakticky nevyužitelná (překonání značné přístupové vzdálenosti, což znamená, že se vyplatí pouze při využití na hodně velké vzdálenosti).

Totéž platí pro leteckou dopravu. Nejbližší využitelná letiště jsou v Karlových Varech (mezinárodní letiště s časově i směrově omezeným provozem) nebo v Praze (mezinárodní letiště).

#### f) pěší a cyklistická doprava

Pěší doprava je v zástavbě vedena po silnicích, chodníky zde doposud nebyly zapotřebí s výjimkou samého středu Stanovic. I pro budoucnost budou zapotřebí spíše z důvodů dopravní bezpečnosti než z důvodů větší koncentrace chodců.



Ryzí samostatné cyklistické stezky v zájmovém území zatím nejsou. Cyklisté využívají stávající krajské silnice a místní a účelové komunikace, případně i polní a lesní cesty propojující zastavěné části sousedních katastrů.

#### g) shrnutí stávajícího stavu

Z výše zmíněného jednoznačně vyplývá, že zájmové území je silniční sítí pro místní dopravu pokryto dostatečně, tranzit zde prakticky neexistuje.

V dalších stupních bude nutno věnovat větší pozornost místním komunikacím (obnova konstrukcí, úprava do podoby intravilánové komunikace s důrazem na dešťové odvodnění), chodcům a dopravní infrastruktuře.

Stávající silniční síť po technické stránce není zas až v tak špatném stavu, což je dáno malou dopravní intenzitou a zejména absencí nejtěžších vozidel nákladní dopravy (návěsové soupravy nebo auto s vlekem v kategorii 40 t), dále pak pravidelnou údržbou.

#### • doprava - zhodnocení problémů

##### a) obecné a liniové závady

Zájmové území, jako celek, má obslužnou silniční síť v relativně dobrém stavu. Platí to jak pro krajské silnice III. třídy (směrové vedení a šířkové uspořádání, v intravilánu pak i absence chodníků), tak pro MK (zejména stavební stav, způsob odvodnění ale i jednoznačné prostorové vymezení těchto komunikací ve vztahu k pozemkům).

Opomineme-li, že stávající krajské silnice nemají normovou šířku a jsou značně směrově i výškově dynamické, což je dáno horským charakterem území, kdy terénní výškové rozdíly je možno vyrovnat v přijatelných spádech pouze za cenu vedení trasy silnice ve směrových obloucích, tj. zatáčkovitě (problémem jsou často pouze malé, nenormové poloměry, které jsou pozůstatkem silniční sítě držící historické pozemky z minulosti), pak v řešeném prostoru není typická liniová závada (spádové poměry nelze v přijatelných finančních nákladech zmírnit, doprovodná stromořadí jsou o zvyku a silnice spíše lépe vymezují než že by byla na závadu atd.).

Rovněž autobusové zastávky neodpovídají platným normám. Většina zastávek má sice krytou čekárnu (ta je nutná zejména v zimním období, kdy zde fouká nepříjemný vítr), ale již chybí zvýšená nástupní hrana, případně i záliv.

##### b) bodové dopravní závady

Lokální závady prakticky pouze vypichují nejčastěji nepříjemné směrové oblouky s malým poloměrem, viz. 1 (navíc problematický rozhled), 2 a 3.

4 - je pak křižovatka silnic II/208, III/208 2 a III/179 3, kterou je nutno upravit do normových hodnot zejména z pohledu rozlehlosti křižovatky bez jednoznačného vymezení ploch – toto je zařazeno do tohoto návrhového období připravovaného územního plánu.

5 – serpentina o malých poloměrech a navíc ve značném klesání

6 – křižovatka s nenormovým úhlem napojení

Dalšími bodovými závadami, bez označení, je řešení:

- autobusových zastávek, které je nutno upravit dle platných norem a předpisů (alespoň zvýšená nástupní hrana a případně i záliv)
- stávající parkovací plochy upravit tak, aby se při vyjíždění zajistila maximální bezpečnost silničního provozu.
- přechody pro chodce a místa pro přecházení upravit v souladu s platnou legislativou (bezbariérová napojení, označení slepeckou dlažbou, výstražné osvětlení atd.)

- Stanovice

1/střed obce byl v nedávné minulosti dopravně „učesan“. Byly zde doplněny a obnoveny chodníky, upravena dopravní napojení sousedních pobočných MK (dnes se napojují v jednoznačných místech a dle platných předpisů, prostor okolo prodejny byl upraven tak, aby bylo patrné, kde probíhá zásobování a kudy je možno jezdit nebo chodit, v neposlední řadě je nutno zmínit jednoznačně vymezení prostoru pro zastávky autobusu, atd.

2/ započala rekonstrukce pobočných místních komunikací, ve které je nutno pokračovat.

- Nové Stanovice

Tato část obce je stranou veškeré dopravy, příjezd je slepou místní komunikací, která probíhá zástavbou a slepě končí na jejím konci. Zde ji lemují prakticky veškerá existující stavení. Místní komunikace v prodloužení pokračuje v podobě dvojice polních cest dále katastrem do polí a k lesům.

- Dražov a Dolní Dražov

Zde je vedle páteřní průtahové krajské silnice (III/208 2) i několik místních komunikací, které zpřístupňují rozhodující plochu zástavby. Krajská silnice probíhá na hřebeni a zástavba je situována do svahu pod tímto hřebenem. Dopravně je pak obsloužena jednopruhovými obousměrnými komunikacemi s nenormovým spádem klesání, který není možno zmírnit bez radikálního zásahu do dopravního systému, což je z pozemkových i finančních důvodů neproveditelné.

. Z dopravního pohledu bude nutno sjednotit příčné řezy a vzhled místních komunikací, s funkčním odvodněním na úrovni rozvíjejícího se intravilánu a MK doplnit souvislým osvětlením. Doprava v klidu nevyžaduje speciální řešení.

Autobusové zastávky jsou na krajské silnici, ale nemají veškeré náležitosti, tj. zejména jednoznačnou a vyvýšenou nástupní hranu a čekárny.

Odvodnění vozovek je volně do okolního terénu.

- Hlinky

Zde je vedle dvojice průtahových krajských silnic (II/208 a III/208 2, která za křižovatkou přechází do III/179 3) i několik místních komunikací na úrovni polních cest s bezprašnou úpravou.

Styk krajských silnic je nutno upravit do normové podoby křižovatky. V současné době je tato křižovatka pouze velkým „náměstím“ bez jednoznačné kanalizace jednotlivých dopravních směrů.

Místní komunikace je nutno upravit zejména s pohledu obnovy krytu a jednoznačného vymezení šířkových poměrů a odvodnění.

Doprava v klidu nevyžaduje speciální řešení.

Autobusové zastávky jsou na krajské silnici, ale nemají veškeré náležitosti, tj. zejména jednoznačnou a vyvýšenou nástupní hranu a čekárny.

- návrh pro budoucí řešení

Z pohledu vyhodnocení stávajícího stavu a z nich vyplývajících nutných budoucích řešení, je rozsah stávající silniční sítě (hlavně z důvodů zanedbatelné intenzity dopravy) relativně vyhovující.

Pokud nedojde k zásadním změnám dopravních zátěží (ze zatím neznámých příčin) nebo přehodnocení požadavků na dopravní využití stávajících komunikací (nové podnikatelské aktivity nebo jiný investiční záměr přitahující dopravu) není nutno nové komunikace realizovat.

Pro přenesení i podstatně vyšší intenzity dopravy plně postačí příslušné normové upravení stávajících komunikací, případně spojené s větší opravou konstrukcí vozovek, obnovou krytů, realizací chybějící dešťové kanalizace nebo doplnění komunikací o chodníky.

V souvislosti s případnou přípravou výstavby chodníků je nutno počítat i s řešením dopravy v klidu, zejména u prodejen, autobusových zastávek nebo jiných aktivit přitahujících dopravu (služby, penziony, restaurace a pod.) a s komplexním řešením odvodnění.

Za nejpodstatnější považuji povýšení MK ze stávající úrovně polních cest na úroveň odpovídající současným hlediskům a trendům, kdy se „městští lidé“ stěhují na vesnici, ale chtějí zde mít komfort města, tj. zejména z pohledu zpevnění krytu, odvodnění a bezpečného pohybu chodců.

#### • **VODOVOD** :

##### • **stávající stav**

Obec Stanovice je v současné době zásobena pitnou vodou ze skupinového vodovodu Karlovy Vary. Voda pro obec Stanovice je akumulována ve vodojemu Zámeček (2x250 m<sup>3</sup>, 611,0/607,0). Odtud je výtlakem dopravována do zrychlovací stanice na hrázi nádrže Stanovice. Ve zrychlovací stanici jsou osazena dvě čerpadla, která běží střídavě, každé čerpadlo čerpá 15 l/s.

V obci Stanovice je zrealizován vodojem o obsahu 110 m<sup>3</sup> (584,2/581,7 m n.m.). Do vodojemu je dopravována voda ze zrychlovací stanice na hrázi nádrže Stanovice. Ve vlastní obci jsou zrealizovány rozvodné řady, na které jsou napojeny jednotlivé objekty.

Z vodojemu Stanovice je veden přívodní řad DN80 z litiny do sídla Dražov, kde jsou rovněž provedeny rozvody po sídle. Sídla Dolní Dražov a Nové Stanovice nemají vodovodní systém, objekty jsou zásobeny individuálně ze studní.

Sídlo Hlinky je zásobeno vodou z prameniště (jímací zářezy) a výtlakem ze sběrné studny je plněn vodojem Hlinky (100 m<sup>3</sup>, 730,0/726,0). Vydatnost prameniště je 1,0 l/s. Z vodojemu je voda rozváděna gravitačně řady po obci.

##### • **návrh**

Při návrhu zásobování sídel Stanovice – Nové Stanovice – Dražov – Hlinky je respektován PRVKKK. V uplynulé době již bylo podle tohoto plánu provedeno propojení vodovodů Horní Slavkov – Karlovy Vary a Karlovy Vary – Ostrov. Dále byla zrealizována zrychlovací stanice na hrázi nádrže Stanovice a byl postaven vodojem v obci Stanovice.

Připojením Dražova a Hlinek na vodovodní systém ÚV Březová – Horní Slavkov lze předpokládat nárůst produkce odpadních vod, proto je nutné zajistit účinné čištění odpadních vod s ohledem na ochranu vodárenské nádrže Stanovice.

Návrh zásobování vodou respektuje změnu č.1 územního plánu, která spočívá v postupném budování vodovodních řadů a připojování sídel Stanovice – Dražov – Hlinky na vodovod Horní Slavkov – K.Vary. Avšak oproti změně č.1 dochází k nárůstu počtu obyvatel v rozvojových lokalitách sídel.

#### **Stanovice a Nové Stanovice**

Rozvojové plochy sídel budou zásobovány ze stávajících řadů, resp. jejich prodloužením a zokruhováním. Při vedení tras bude respektován požadavek provozovatele (VaK K.Vary) aby bylo vodovodní potrubí ukládáno do veřejně přístupných pozemků.

V obci Stanovice bude provedeno propojení vodovodního systému a nová čerpací stanice. Tímto řešením dojde k úpravě tlakových poměrů v síti. Toto řešení je zpracováno projektovou dokumentací pro územní řízení „Vodovod Stanovice – horní tlakové pásmo“ – květen 2006 - zpracoval KV Engineering spol. s r.o.

Zásobování Nových Stanovic bude řadem, který bude veden podél komunikace. Tato trasa je řešena projektovou dokumentací Vodovod Stanovice – Dražov – Hlinky“ – červen 2002 – zpracoval KV Engineering spol. s r.o..

### **Dražov**

Rozvojové plochy sídla budou zásobovány ze stávajících řadů, resp. jejich prodloužením a zokruhováním. Při vedení tras bude respektován požadavek provozovatele (VaK K.Vary) aby bylo vodovodní potrubí ukládáno do veřejně přístupných pozemků.

### **Hlinky**

Bude dobudován vodovodní řad Dražov – Hlinky , který bude napojen na řad z vodojemu Stanovice. Tím dojde k napojení sídla na skupinový vodovod K.Vary. Voda bude akumulována ve vodojemu Hlinky. Tlakové poměry ve vodovodní síti v sídle budou zajištěny ATS.

Stávající prameniště přestane být využíváno.

**VÝPOČET POTŘEBY VODY - stávající stav**

počet obyvatel			specifická potřeba vody Q (l/os/den)	průměrná denní potřeba vody		maximální denní potřeba vody		maximální hodinová potřeba vody
lokality	počet RD	počet obyvatel		Qp=Q*počet obyv.		Qd=Qp*kd		Qm=(Qd*kh) 24
				Qp (m3/den)	Qp (l/s)	Qd (m3/den)	Qd (l/s)	Qm (m3/hod)
Stanovice	89	293	126 *)	36,92	0,43	55,38	0,64	4,15
Nové Stanovice	20	17	126 *)	2,14	0,02	3,21	0,04	0,24
Dražov	36	65	126 *)	8,19	0,09	12,29	0,14	0,92
Dolní Dražov	28	30	126 *)	3,78	0,04	5,67	0,07	0,43
Hlinky	34	144	126 *)	18,14	0,21	27,22	0,32	2,04

**VÝPOČET POTŘEBY VODY - návrh**

počet obyvatel			specifická potřeba vody Q (l/os/den)	průměrná denní potřeba vody		maximální denní potřeba vody		maximální hodinová potřeba vody
lokality	počet RD	počet obyvatel		Qp=Q*počet obyv.		Qd=Qp*kd		Qm=(Qd*kh) 24
				Qp (m3/den)	Qp (l/s)	Qd (m3/den)	Qd (l/s)	Qm (m3/hod)
Stanovice	200	700	126 *)	88,20	1,02	132,30	1,53	9,92
Nové Stanovice	0	0	126 *)	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Dražov	47	164	126 *)	20,66	0,24	31,00	0,36	2,32
Dolní Dražov	2	7	126 *)	0,88	0,01	1,32	0,02	0,10
Hlinky	39	144	126 *)	18,14	0,21	27,22	0,32	2,04

\*) specifická potřeba vody dle vyhl.č.428/2001 Sb.-příloha č.12 - směrná čísla roční potřeby vody

kd součinitel denní nerovnoměrnosti kd=1,5

kh součinitel hodinové nerovnoměrnosti kh=1,8

**VÝPOČET POTŘEBY VODY - celkem**

počet obyvatel			specifická potřeba vody Q (l/os/den)	průměrná denní potřeba vody		maximální denní potřeba vody		maximální hodinová potřeba vody
lokality	počet RD	počet obyvatel		Qp=Q*počet obyv.		Qd=Qp*kd		Qm=(Qd*kh) 24
				Qp (m3/den)	Qp (l/s)	Qd (m3/den)	Qd (l/s)	Qm (m3/hod)
Stanovice	289	893	126 *)	125,12	1,45	187,68	2,17	14,08
Nové Stanovice	20	17	126 *)	2,14	0,02	3,21	0,04	0,24
Dražov	83	229	126 *)	28,85	0,33	43,28	0,50	3,25
Dolní Dražov	30	37	126 *)	4,66	0,05	6,99	0,08	0,52
Hlinky	73	288	126 *)	36,29	0,42	54,43	0,63	4,08

## • KANALIZACE :

### • stávající stav

V obci Stanovice je vybudována jednotná kanalizační síť. Kanalizace je ukončena čistírnou odpadních vod, která je situována mimo obec a je dimenzována pro 500 EO, s průměrným přítokem 100 m<sup>3</sup>/den. Čistírna a vypouštění přečištěných vod je mimo ochranné pásmo vodárenské nádrže Stanovice.

V sídle Nové Stanovice neexistuje ucelený kanalizační systém. Odpadní vody jsou v Nových Stanovicích likvidovány z části sídla do septiku v jihovýchodní části zbytek individuálně (žumpy, septiky). Dešťové vody jsou odváděny povrchově - systémem příkopů, struh a propustků do místní vodoteče nebo mimo intravilán sídel.

V sídle Dražov rovněž neexistuje ucelený kanalizační systém. Odpadní vody jsou z části sídla svedeny do biologického rybníčku ve východní části, zbytek je řešen individuálně (septiky, žumpy). Dešťové vody jsou odváděny povrchově - systémem příkopů, struh a propustků mimo intravilán sídla.

Část Dolního Dražova (zástavba při vjezdu) je odkanalizována biologického rybníku na pozemku p.č.165/3, zbytek je řešen individuálně (septiky, žumpy).

V sídle Hlinky neexistuje ucelený systém kanalizace. Odpadní vody z panelové zástavby jsou svedeny do septiku s odtokem do biologického rybníčku v severozápadní části, zbytek je řešen individuálně (septiky, žumpy).

### • návrh

Při návrhu odkanalizování sídel Stanovice – Nové Stanovice – Dražov – Hlinky je respektován PRVKKK.

Vzhledem ke změně systému zásobování vodou, tj. přepojením na přivaděč ÚV Březová – Horní Slavkov lze předpokládat zvýšenou produkci odpadních vod v sídlech. Je tedy nutné zachovat navržený způsob odkanalizování sídel Dražov, Dolní Dražov, Nové Stanovice a Hlinky do centrální čistírny ve Stanovicích. Tímto řešením zároveň dojde i k ochraně vodárenské nádrže Stanovice, protože čistírna a odtok přečištěné vody je již mimo její ochranné pásmo.

## Stanovice

V obci bude dostavěna kanalizační síť – s ohledem na konfiguraci terénu – gravitační stoky nebo lokální čerpací stanice odpadních vod s výtlačkem. Veškeré odpadní vody budou svedeny na stávající čistírnu.

Odkanalizování rozvojových ploch bude napojením na stávající systém.

Je nutno uvažovat s rozšířením kapacity stávající čistírny jakmile nárůst obyvatel přesáhne dimenzovanou velikost čistírny. S rozšířením stávající čistírny je již uvažováno v plošné rezervě areálu.

Veškeré stoky, případně výtlačné řady budou uloženy do veřejných ploch a komunikací, čímž bude zajištěna jejich přístupnost pro údržbu.

## **Nové Stanovice**

V sídle bude zrealizována kanalizační síť – oddílný systém, která bude ukončena v čerpací stanici odpadních vod na p.p.č. 1861/7. Z této stanice budou odpadní vody přečerpávány do gravitační kanalizace v obci Stanovice a odtud na čistírnu odpadních vod.

Trasa výtlačného potrubí z čerpací stanice je navržena v souběhu s projektovanou trasou vodovodu – projektová dokumentace pro územní řízení „Vodovod Stanovice – Dražov – Hlinky“ – červen 2002 – zpracoval KV Engineering spol. s r.o

Po dobudování kanalizační sítě a přepojení objektů budou všechny lokální septiky a žumpy zrušeny.

Veškeré stoky, případně výtlačné řady budou uloženy do veřejných ploch a komunikací, čímž bude zajištěna jejich přístupnost pro údržbu.

## **Dražov**

Při návrhu kanalizace pro budoucí rozvoj sídla je respektováno řešení dle změny č.1 územního plánu sídelního útvaru (z roku 2002). V sídle bude zrealizována kanalizační síť – oddílný systém. Stávající zástavba bude odkanalizována uliční stokou do jihovýchodní části sídla, kde vedle rozvojové plochy Z25 na parcele p.č.2505/1 bude zřízena čerpací stanice TI 2, odtud budou odpadní vody čerpány do kanalizace obce Stanovice. Trasa výtlačného potrubí je nově vržena po stávajících účelových polních komunikacích a končí u posledního objektu zástavby jihovýchodně Stanovic. Zde naváže na nově navrhovaný úsek gravitační kanalizace, který bude napojen na kanalizační síť Stanovic.

Dolní Dražov bude odkanalizován uliční stokou do čerpací stanice TI 3 na p.p.č.102 v Dolním Dražově. Z ní budou odpadní vody budou čerpány výtlačným potrubím, které bude v souběhu se stávající komunikací do ČS TI 2 v Dražově a odtud na kanalizaci obce Stanovice a na čistírnu odpadních vod ve Stanovicích.

Veškeré stoky, případně výtlačné řady budou uloženy do veřejných ploch a komunikací, čímž bude zajištěna jejich přístupnost pro údržbu.

## **Hlinky**

V sídle bude vybudována kanalizační síť, odpadní vody budou svedeny na čerpací stanici TI 4, která bude umístěna na p.p.č.1311/2. Odtud budou výtlačkem podél silnice čerpány do kanalizace v Horním Dražově.

Veškeré stoky, případně výtlačné řady budou uloženy do veřejných ploch a komunikací, čímž bude zajištěna jejich přístupnost pro údržbu.



**PRODUKCE A ZNEČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD - stávající stav**

lokality	počet obyvatel		specifická potřeba vody Q (l/os/den)	prům. denní potřeba vody	množství splaškových vod	produkce znečištění splaškových vod			
	počet RD	počet obyvatel		$Q_p=Q \cdot \text{počet obyv.}$	$Q_d=Q_p \cdot kd$	BSK <sub>5</sub>	NL	CHSK	N-NH <sub>4</sub>
				Q <sub>p</sub> (m <sup>3</sup> /den)	Q <sub>d</sub> (m <sup>3</sup> /den)	kg/den	kg/den	kg/den	kg/den
Stanovice	89	293	126 *)	36,92	55,38	17,58	16,1	35,16	2,09
Nové Stanovice	20	17	126 *)	2,14	3,21	1,02	0,9	2,04	0,12
Dražov	36	65	126 *)	8,19	12,29	3,9	3,6	7,8	0,46
Dolní Dražov	28	30	126 *)	3,78	5,67	1,8	1,7	3,6	0,21
Hlínky	34	144	126 *)	18,14	27,22	8,64	7,9	17,28	1,03

**PRODUKCE A ZNEČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD - návrh**

lokality	počet obyvatel		specifická potřeba vody Q (l/os/den)	prům. denní potřeba vody	množství splaškových vod	produkce znečištění splaškových vod			
	počet RD	počet obyvatel		$Q_p=Q \cdot \text{počet obyv.}$	$Q_d=Q_p \cdot kd$	BSK <sub>5</sub>	NL	CHSK	N-NH <sub>4</sub>
				Q <sub>p</sub> (m <sup>3</sup> /den)	Q <sub>d</sub> (m <sup>3</sup> /den)	kg/den	kg/den	kg/den	kg/den
Stanovice	200	700	126 *)	88,20	132,30	42	38,5	84	5,01
Nové Stanovice	0	0	126 *)	0,00	0,00	0	0,0	0	0,00
Dražov	47	164	126 *)	20,66	31,00	9,84	9,0	19,68	1,17
Dolní Dražov	2	7	126 *)	0,88	1,32	0,42	0,4	0,84	0,05
Hlínky	39	144	126 *)	18,14	27,22	8,64	7,9	17,28	1,03

\*) specifická potřeba vody dle vyhl. č. 426/2001 Sb. příloha č. 12 - směrná čísla roční potřeby vody

kd součinitel denní nerovnoměrnosti kd=1,5

BSK<sub>5</sub> biochemická spotřeba kyslíku - 60 g/os/den

NL nerozpuštěné látky - 55 g/os/den

N-NH<sub>4</sub> anorganický amoniakální dusík

CHSK chemická spotřeba kyslíku - 120 g/os/den

**PRODUKCE A ZNEČIŠTĚNÍ ODPADNÍCH VOD - celkem**

lokality	počet obyvatel		specifická potřeba vody Q (l/os/den)	prům. denní potřeba vody	množství splaškových vod	produkce znečištění splaškových vod			
	počet RD	počet obyvatel		$Q_p=Q \cdot \text{počet obyv.}$	$Q_d=Q_p \cdot kd$	BSK <sub>5</sub>	NL	CHSK	N-NH <sub>4</sub>
				Q <sub>p</sub> (m <sup>3</sup> /den)	Q <sub>d</sub> (m <sup>3</sup> /den)	kg/den	kg/den	kg/den	kg/den
Stanovice	289	993	126 *)	125,12	187,68	59,58	54,6	119,16	7,10
Nové Stanovice	20	17	126 *)	2,14	3,21	1,02	0,9	2,04	0,12
Dražov	83	229	126 *)	28,85	43,28	13,74	12,6	27,48	1,64
Dolní Dražov	30	37	126 *)	4,66	6,99	2,22	2,0	4,44	0,26
Hlínky	73	288	126 *)	36,29	54,43	17,28	15,8	34,56	2,06



## • ZÁSODOVÁNÍ ELEKTRICKOU ENERGIÍ :

### • Stanovice

Pro oblast je elektrická energie využita jako primární pro vytápění i vaření. Jsou proto na její zásobování kladeny největší nároky s ohledem na vliv na životní prostředí. Další zdroje tepla je využití hnědého nekvalitního uhlí, resp. dřeva zhoršující kvalitu ovzduší.

Zatím el. energie představuje nejdostupnější z ušlechtilých forem paliv a energií s ohledem na dostupnost základních zdrojů.

S ohledem na krajinný ráz území nebudou vymezeny plochy pro alternativní zdroje- větrné a fotovoltaické elektrárny.

### • Zásobování el. energií

#### **stávající stav**

Dle průzkumů a rozborů sítě ČEZ je v lokalitě stávající venkovní vedení 22 kV, připojení z rozvodny K.Vary-Tuhnice 22 kV, na kterém jsou odbočky do distribučních trafostanic.

Celkově jsou zdroje – trafostanice vytiženy stávající zástavbou. Provedení je zděné nebo na betonových stožárech. Trasy venkovních vedení jsou zřejmé ze situace. stejně jako umístění stávajících trafostanic.

Při zvětšení zástavby a navýšení potřeby el. energie bude nutné stanice zahustit pozemními s možností většího výkonu a napojení zemními kabely.

#### **stávající trafostanice – výkon, provedení**

KV 0207 – TS Stanovice-Obec	-22 / 0,4 kV, 1 x 630 kVA, zděná, minaret
KV1018 - TS Stanovice-Střed	-22/0,4kV, 1x250, stavebně 630kVA, kiosek Betonbau
KV0208 - TS Stanovice-Zemědělské družstvo Cizí, připravuje se kupní smlouva od ČEZ	- 22/ 0,4 kV, 1x 160 kVA příhradová
KV0210 - TS Stanovice - Seník Cizí, připravuje se kupní smlouva od ČEZ	- 22/ 0,4 kV, 1x 250 kVA na 2bet.stožárech
KV1093-TS Jih, vydáno územní rozhodnutí, prováděna příprava stavebního povolení, bude provedeno se stavbou RD	-22/ 0,4kV, 1x400kVA stavebně, osadit stroj 160A

Distribuční rozvodná soustava NN-0,4kV je provedena převážně nadzemním vedením ALFE, jen část bytových domů je zemními kabely AYKY. Veřejné osvětlení je součástí venkovního rozvodu NN.

Na hlavní silnici je provedeno ocelovými stožáry J10 s výbojkovými svítilny a napojenými zemním kabelem AYKY.

### **Proudové soustavy sítí**

VN 3F, 50 Hz, 22 kV, síť IT

NN 3 + PEN, 50 Hz, 0,4 kV síť TN- C

### **Ochrana proti nebezpečnému dotyku**

VN – zemnění

NN – samočinné odpojení od zdroje

### **Ochranná pásma dle energetického zákona 458/2000 Sb.**

22 kV- 7 m od krajního vodiče na obě strany

stožárová venkovní TS – 20 m

TS 22/0,1kV kompaktní a zděné 2m

Podzemní vedení NN – 1m na obě strany

Dálkový telekomunikační kabel – 1,5m na obě strany

Telekomunikační kabelové vedení – 1m na obě strany

### **Popis stávajících sítí**

#### **• VN rozvody**

V zástavbové části obce střed jsou kabelové rozvody, v okrajových lokalitách a přívodech jsou venkovní stožárové linky.

#### **• NN rozvody**

V obci je síť zemními kabely i venkovním vedením ve správě ČEZ . Okraje dotčené lokality jsou venkovním vedením resp. závěsnými kabely. Při nové zástavbě resp. rekonstrukcích budou sítě provedeny již zemními kabely dle požadavků odběru a dispozic správce sítě.

Pro nárůst požadavků jsou současné zdroje nedostačující i vzhledem k požadavkům na vytápění a vaření el. energií.

#### **• Veřejné osvětlení**

Veřejné osvětlení je z části stožárové J 10, S5 se zemními kabely a dále venkovní síť s ramínkovými svítidly. Tyto by měly být opraveny a rozšířeny na kabelovou síť se stožáry a s napojením stávajícího systému.

Zapínací bod bude nově zřízen u TS.

### **Vnější sdělovací rozvody**

#### **• Dálková síť**

Celým zájmovým územím neprobíhá žádný dálkový kabel.

#### **• Místní síť**

Celá telefonní síť je v současné době starými kabely, které je nutno rekonstruovat dle nových požadavků a zahrnout stávající systém připojení.

Kapacita přenosů by měla již počítat s rozvojem zástavby. Bude třeba pouze pro lokality výstavby dotáhnout napáječe ze stávajících uzlů. Rozvoj bude proveden na základě přímých objednávek připojení subjektů.

## Návrh rozvoje el. sítí

Ve vazbě na rozvoj jednotlivých území se navrhuje následující úpravy, rekonstrukce a realizace nových investic jak zdrojů el. energie, tak jednotlivých sítí.:

### Bilance nových potřeb el. energie:

Soudobý příkon obce-domů stáv.89,nové 200-celk.289	430kW
El.vytápění-přechod z pevných paliv	850kW
Občanská vybavenost	70kW
Náhrada zrušené TS	320kW
Veřejné osvětlení	40kW
Součet požadovaných příkonů	1 710kW
	-----
<b>Potřebný výkon trafostanic</b>	<b>2 150kVA</b>

Při posuzování těchto nárůstu příkonu v jednotlivých lokalitách je počítáno s rozšiřováním a rekonstrukcí stávajících zdrojů. Jsou plánovány nové dvě stanice a stávající rozšiřovat dle požadovaného příkonu.

Pro TS-Obec a TS-Střed bude počítáno s rezervou pro možnost rozvoje obce, čili stavebně jsou koncipovány s výkonem 1x630kVA s postupným osazením strojů dle nárůstu spotřeb. TS-ZD,TS-Seník, musí být provedeno odkoupení od nynějších vlastníků do majetku ČEZ, poté budou upraveny stavebně a technologicky na jednosloupové 1x400kVA s výzbrojí dle nárůstu požadavků.

Nové stavební lokality Jih a Západ budou osazeny novými zdroji-trafostanicemi. Trafostanice Jih je připravována jako 1sloupová 1x400kVA

Nová TS Západ bude opět jednosloupová 1x400kVA s novým venkovním napojením od hlavní linky VN. Tato lokalita je časově nejvíce vzdálena, proto bude stroj osazován dle okamžité potřeby.

### Návrhy úprav:

- 1) TS -Obec bude pouze stavebně a technologicky udržována, respektive modernizována na straně NN dle požadavků odběrů.
- 2) TS-Střed bude osazována většími stroji dle požadavků stávajících odběratelů na el. vytápění.
- 3) Nová stanice TS-ZD po odkoupení stávající bude sloupová 1x400kVA osazená stroji dle postupného nárůstu potřeby výstavby. Napojení VN bude využitím rozvodné soustavy 22kV.  
Veškeré NN rozvody budou kabely do nové stanice a posilováním paprskové soustavy dle potřeby. Stávající napájecí NN kabely budou zokruhovány do nové stanice.
- 4) TS-Seník po odkoupení bude jako nová distribuční stanice na místě stávající stožárové s úpravou venkovní NN sítě. Nová stanice 1x400kVA bude napojena

stávající linkou VN 22kV. I tato odbočná linka je v současnosti cizí majetek a bude odkoupena zároveň s TS

- 5) TS Západ-nová sloupová bude jako nová distribuční stanice s novým venkovním napojením VN sítě. Nová stanice 1x400kVA-stavebně,(osazená strojem150kVA) bude napojena VN 22kV odbočkou z betonového stožáru(výměna za odbočný). Napájet bude kabelovými napáječi postupně nové lokality rod.domů.
- 6) TS Jih KV1093 je již územně zpracována, bude stavebně realizována jako potřeba zdroje pro lokality RD při silnici na Dražov.

V zásadě rozvoj počítá s celkovým vymístěním nadzemních vedení NN do kabelových napaječů. Pro tyto trasy musí být vyhledány obecní a veřejně přístupné pozemky. Mimo zástavbu jsou provedeny odbočky a napaječe venkovních vedeních VN pro nové trafostanice.

Jednotlivé zdroje-trafostanice budou koncipovány jako venkovní s linkovými napáječi VN a kabelovými napáječi NN(paprsková síť). Rozložení stanic musí sledovat jak příkonové požadavky, tak kvalitu el. energie(úbytky napětí,impedance smyček,tolerance el. ukazatelů).

Je nutno zdroje rozlišovat na distribuční síť ČEZ pro domácnosti a maloodběr a samostatné zdroje velkoodběrů výroby a služeb ve vlastních investicích. Nové sloupové stanice budou stavebně projektovány do 1x400kVA s osazováním strojů dle požadovaných potřeb.

### Veřejné osvětlení

Současně s novým distribučním kabelovým rozvodem bude provedeno zemní napájení VO, Osvětlovací body budou provedeny ocelovými metalizovanými stožáry s výložníky a výbojkovými zdroji. Vzhledem k vývoji je možno uvažovat i zdroji LED diodami. Výšky 10m budou na hlavních komunikacích,výšky 5m ve vnitřních lokalitách. Spínací body napájení a ovládání VO budou u trafostanic.

### Rozvodná soustava 22kV

Pro obce Háje,Kolová,Pila,Stanovice bude při uvažovaném nárůstu nových odběrných trafostanic s větším výkonem (cca 10MVA)nutno posílit, případně zokruhovat napájecí soustavu 22kV.

Navržené úpravy budou zahrnuty do územního plánu pro jednání s rozvojovým oddělením ČEZ, protože by se jednalo o jejich investici. Všechny návrhy úprav budou projednány se správcem zařízení ČEZ K.Vary, p. Kratochvíl.

### **Spojová zařízení**

#### **Stávající stav**

V obci je vybudována telefonní stanice-ústředna s kapacitou 100 párů. Je obsazena s havarijní rezervou. Připojení ATÚ je dálkovým kabelem z ATÚ K.Vary. Sekundární rozvody jsou kombinací kabelového a vzdušného rozvodu. I kapacity přenosu jsou vyčerpány.

Dálkové kabely jdou podél silnice III/2028 a místní komunikace Stanovice-Nové Stanovice.

Trasy vzdušných tel.koridorů nejsou zástavbou rušeny.

## Návrh řešení

Pro zřizování dalších telefonních stanic je třeba rozšířit kapacitu stávající ATÚ. Kapacita primárního kabelu vyhovuje. Posílení bude využitím kabelu DK30 pro místní provoz.

Nová tel.připojení budou zemními kabely TCEKFLE dle požadavků přihlášek.

### • Dražov

Pro oblast je elektrická energie využita jako primární pro vytápění i vaření. Jsou proto na její zásobování kladeny největší nároky s ohledem na vliv na životní prostředí. Další zdroje tepla je využití hnědého nekvalitního uhlí, resp. dřeva zhoršující kvalitu ovzduší.

Zatím el. energie představuje nejdostupnější z ušlechtilých forem paliv a energií s ohledem na dostupnost základních zdrojů.

S ohledem na krajinný ráz území nebudou vymezeny plochy pro alternativní zdroje- větrné a fotovoltaické elektrárny.

## Zásobování el. energií

### stávající stav

Dle průzkumů a rozborů sítě ČEZ je v lokalitě stávající venkovní vedení 22 kV, připojení z rozvodny K.Vary-Tuhnice 22 kV, na kterém jsou odbočky do distribučních trafostanic.

Celkově jsou zdroje – trafostanice vytiženy stávající zástavbou. Provedení je zděné nebo na betonových stožárech. Trasy venkovních vedení jsou zřejmé ze situace. Stejně jako umístění stávajících trafostanic.

Při zvětšení zástavby a navýšení potřeby el. energie bude nutné stanice zahustit pozemními s možností většího výkonu a napojení zemními kabely.

### stávající trafostanice – výkon, provedení

KV0200 TS Dražov-Obec -22 / 0,4 kV, 1 x 250 kVA, betonové 2sloupy

Distribuční rozvodná soustava NN-0,4kV je provedena převážně nadzemním vedením ALFE, jen část bytových domů je zemními kabely AYKY. Veřejné osvětlení je součástí venkovního rozvodu NN.

Na hlavní silnici je provedeno ocelovými stožáry J10 s výbojkovými svítilny a napojenými zemním kabelem AYKY.

### Proudové soustavy sítí

VN 3F, 50 Hz, 22 kV, síť IT

NN 3 + PEN, 50 Hz, 0,4 kV síť TN- C

### Ochrana proti nebezpečnému dotyku

VN – zemnění

NN – samočinné odpojení od zdroje

### Ochranná pásma dle energetického zákona 458/2000 Sb.

22 kV- 7 m od krajního vodiče na obě strany

stožárová venkovní TS – 20 m

Podzemní vedení NN – 1m na obě strany  
Dálkový telekomunikační kabel – 1,5m na obě strany  
Telekomunikační kabelové vedení – 1m na obě strany

### Popis stávajících sítí

#### VN rozvody:

V zástavbové části a v okrajových lokalitách je venkovní stožárová linka s ochranným pásmem.

- **NN rozvody**

V obci je síť zemními kabely i venkovním vedením ve správě ČEZ . Okraje dotčené lokality jsou venkovním vedením resp. závěsnými kabely. Při nové zástavbě resp. rekonstrukcích budou sítě provedeny již zemními kabely dle požadavků odběru a dispozic správce sítě.

Pro nárůst požadavků jsou současné zdroje nedostačující i vzhledem k požadavkům na vytápění a vaření el. energií.

- **Veřejné osvětlení**

Veřejné osvětlení je z části stožárové J 10, S5 se zemními kabely a dále venkovní síť s ramínkovými svítilny. Tyto by měly být opraveny a rozšířeny na kabelovou síť se stožáry a s napojením stávajícího systému.

Zapínací bod bude nově zřízen u TS.

#### **Vnější sdělovací rozvody**

- **Dálková síť**

Celým zájmovým územím neprobíhá žádný dálkový kabel.

- **Místní síť**

Celá telefonní síť je v současné době starými kabely, které je nutno rekonstruovat dle nových požadavků a zahrnout stávající systém připojení.

Kapacita přenosů by měla již počítat s rozvojem zástavby. Bude třeba pouze pro lokality výstavby dotáhnout napaječe ze stávajících uzlů. Rozvoj bude proveden na základě přímých objednávek připojení subjektů.

#### **Návrh rozvoje el. sítí**

Ve vazbě na rozvoje jednotlivých území se navrhuje následující úpravy, rekonstrukce a realizace nových investic jak zdrojů el. energie , tak jednotlivých sítí.:

#### **Bilance potřeb el. energie:**

Soudobý příkon v obci- 122 domů	95kW
El.vytápění RD a b.j.	230kW
Veřejné osvětlení	15kW
Součet požadovaných příkonů	340kW
<b>Potřebný výkon trafostanice</b>	<b>400kVA</b>

Při posuzování těchto nárůstu příkonu v jednotlivých lokalitách je počítáno s rozšiřováním a rekonstrukcí stávajícího zdroje. Při větším nárůstu by se na místě stávající

stanice postavila zděná 1x630kVA a příhradový stožár použil jako přechodový bod na kabelový napáječ.

### **Návrhy úprav:**

- 7) TS Dražov-Obec bude nově osazena strojem dle postupného nárůstu potřeby výstavby až do 1x630kVA. Napojení VN bude stávající.

Veškeré NN rozvody budou kabely do nové stanice a posilováním paprskové soustavy dle potřeby. Stávající kabely budou zokruhovány do nové stanice. TS bude jako distribuční stanice s úpravou venkovní NN sítě.

V zásadě rozvoj počítá s celkovým vymístěním nadzemních vedení do kabelových napaječů. Pro tyto trasy musí být vyhledány obecní a veřejně přístupné pozemky

### Veřejné osvětlení

Současně s novým distribučním kabelovým rozvodem bude provedeno zemní napájení VO, Osvětlovací body budou provedeny ocelovými metalizovanými stožáry s výložníky a výbojkovými zdroji. Vzhledem k vývoji je možno uvažovat i zdroji LED diodami. Výšky 10m budou na hlavních komunikacích, výšky 5m ve vnitřních lokalitách. Spínací bod, napájení a ovládání VO bude u trafostanice.

### **Spojová zařízení**

#### Stávající stav

Primérním rozvodem je obec napojena z ATÚ K.Vary. Sekundární rozvody jsou venkovním vedením na sloupech. Kapacity přenosu jsou vyčerpány.

#### Návrh řešení

Pro zřizování dalších telefonních stanic je třeba rozšířit kapacitu stávající ATÚ Stanovice. Odtud bude proveden nový přívod kabelem TCEKPFLE podél komunikace do nového síťového rozvaděče. Dále pak povede kabel směrem do obce Hlinky.

Nová tel.připojení budou zemními kabely TCEKPFLE dle požadavků přihlášek. Stávající telefonizace bude převedena na nový rozvaděč. Celková rekonstrukce rozvodů telefonu bude jako samostatná investice včetně dokumentace v rámci správce sítě

#### • **Hlinky**

Pro oblast je elektrická energie využita jako primární pro vytápění i vaření. Jsou proto na její zásobování kladeny největší nároky s ohledem na vliv na životní prostředí. Další zdroje tepla je využití hnědého nekvalitního uhlí, resp. dřeva zhoršující kvalitu ovzduší.

Zatím el. energie představuje nejdostupnější z ušlechtilých forem paliv a energií s ohledem na dostupnost základních zdrojů.

S ohledem na krajinný ráz území nebudou vymezeny plochy pro alternativní zdroje - větrné a fotovoltaické elektrárny.

## **Zásobování el. energií**

### **stávající stav**

Dle průzkumů a rozborů sítě ČEZ je v lokalitě stávající venkovní vedení 22 kV, připojení z rozvodny K.Vary-Tuhnice 22 kV, na kterém jsou odbočky do distribučních trafostanic.

Celkově jsou zdroje – trafostanice vytižené stávající zástavbou. Provedení je zděné nebo na betonových stožárech. Trasy venkovních vedení jsou zřejmé ze situace. Stejně jako umístění stávajících trafostanic.

Při zvětšení zástavby a navýšení potřeby el. energie bude nutné stanice zahustit pozemními s možností většího výkonu a napojení zemními kabely.

### **stávající trafostanice – výkon, provedení**

KV0165 – TS Hlinky-Obec -22 / 0,4 kV, 1 x 250 kVA, příhradová

Distribuční rozvodná soustava NN-0,4kV je provedena převážně nadzemním vedením ALFE, jen část bytových domů je zemními kabely AYKY. Veřejné osvětlení je součástí venkovního rozvodu NN.

Na hlavní silnici je provedeno ocelovými stožáry J10 s výbojkovými svítkami a napojenými zemním kabelem AYKY.

### **proudové soustavy sítí**

VN 3F, 50 Hz, 22 kV, síť IT  
NN 3 + PEN, 50 Hz, 0,4 kV síť TN- C

### **ochrana proti nebezpečnému dotyku**

VN – zemnění  
NN – samočinné odpojení od zdroje

### **ochranná pásma dle energetického zákona 458/2000 Sb.**

22 kV- 7 m od krajního vodiče na obě strany  
stožárová venkovní TS – 20 m  
220kV –400kV 20 m od krajního vodiče

Podzemní vedení NN – 1m na obě strany  
Dálkový telekomunikační kabel – 1,5m na obě strany  
Telekomunikační kabelové vedení – 1m na obě strany

### **Popis stávajících sítí**

#### **• VVN,VN rozvody**

Před vjezdem do obce křížuje komunikaci od Dražova vedení VVN-220kV se dvěma potahy na příhradových stožárech. Ochranné pásmo vymezuje koridor cca38m.

V okrajové části obce jsou venkovní stožárové linky 22kV s odbočkou pro distribuční trafostanici.



- **NN rozvody**

V obci je síť zemními kabely i venkovním vedením ve správě ČEZ . Okraje dotčené lokality jsou venkovním vedením resp. závěsnými kabely. Při nové zástavbě resp. rekonstrukcích budou sítě provedeny již zemními kabely dle požadavků odběrů a dispozic správce sítě.

Pro nárůst požadavků jsou současné zdroje nedostačující i vzhledem k požadavkům na vytápění a vaření el.energií.

- **Veřejné osvětlení**

Veřejné osvětlení je z části stožárové J 10, S5 se zemními kabely a dále venkovní síť s raménkovými svítidly. Tyto by měly být opraveny a rozšířeny na kabelovou síť se stožáry a s napojením stávajícího systému. Zapínací bod bude nově zřízen u TS.

### **Vnější sdělovací rozvody**

- **Dálková síť**

Celým zájmovým územím neprobíhá žádný dálkový kabel.

- **Místní síť**

Celá telefonní síť je v současné době starými kabely, které je nutno rekonstruovat dle nových požadavků a zahrnout stávající systém připojení.

Kapacita přenosů by měla již počítat s rozvojem zástavby. Bude třeba pouze pro lokality výstavby dotáhnout napaječe ze stávajících uzlů. Rozvoj bude proveden na základě přímých objednávek připojení subjektů.

### **Návrh rozvoje el. sítí**

Ve vazbě na rozvoje jednotlivých území se navrhuje následující úpravy, rekonstrukce a realizace nových investic jak zdrojů el.energie , tak jednotlivých sítí.:

#### **Bilance potřeb el. energie:**

Soudobý příkon v obci- 73 domů	220kW
El.vytápění	620kW
Občanská vybavenost	20kW
Drobná výroba, statek	40kW
Veřejné osvětlení	20kW
Součet požadovaných příkonů	960kW

#### **Potřebný výkon trafostanic**

**1 200kVA**

Při posuzování těchto nárůstu příkonu v jednotlivých lokalitách je počítáno s rozšiřováním a rekonstrukcí stávajících zdrojů. Jsou plánovány nové dvě nové stanice se stroji 400, resp.2x400kVA. Při stavbě TS bude počítáno s rezervou pro možnost rozvoje obce.

Návrhy úprav :

- 8) TS Hlinky-Obec bude nově postavena na parcele stávající stožárové trafostanice s novým příjezdem. Nová stanice bude jednosloupová 1x400kVA osazená stroji dle postupného nárůstu potřeby výstavby. Napojení VN stávajícím přívodem bude zachováno s úpravou pro nové odbočení a úsekový odpínač na stanici TS-Jih. Veškeré stávající NN rozvody budou kabely do nové stanice a posilování paprskové soustavy dle potřeby. Stávající kabely budou zokruhovány do nové stanice.
- 9) TS Hlinky-Jih bude opět jako distribuční stanice sloupová se strojem až 2x400kVA . Nová stanice bude napojena VN 22kV závěsnými kabely 22-SAX120 na betonových stožárech podél budoucí přeložky silnice II/208. V případě dostatečných finančních ČEZ zdrojů může být položen kabelový přívod.

V zásadě rozvoj počítá s celkovým vymístěním nadzemních vedení do kabelových napaječů. Pro tyto trasy musí být vyhledány obecní a veřejně přístupné pozemky. Mimo zástavbu jsou provedeny přechodové body venkovních vedeních na kabelové napaječe.

Jednotlivé zdroje-trafostanice budou koncipovány jako s kabelovými závěsnými napaječi VN a NN zemními kabely(paprsková síť). Rozložení stanic musí sledovat jak příkonové požadavky, tak kvalitu el. energie(úbytky napětí,impedance smyček,tolerance el. ukazatelů).

Je nutno zdroje rozlišovat na distribuční síť ČEZ pro domácnosti a malooběr a samostatné zdroje velkoodběrů výroby a služeb ve vlastních investicích. Stanice budou stavebně projektovány 400kVA s osazováním strojů dle požadovaných potřeb.

### **Spojová zařízení**

Stávající stav

Primérním rozvodem je obec napojena z ATÚ K.Vary. Sekundární rozvody jsou venkovním vedením na sloupech. Kapacity přenosu jsou vyčerpány.

Návrh řešení

Pro zřízení dalších telefonních stanic je třeba rozšířit kapacitu stávající ATÚ Stanovice. Odtud bude proveden nový přívod kabelem TCEKPFLE podél komunikace přes obec Dražov (nový síťový rozvaděč)do nového síťového rozvaděče Hlinky.

Nová tel.připojení budou zemními kabely TCEKFLE dle požadavků přihlášek. Stávající telefonizace bude převedena na nový rozvaděč. Celková rekonstrukce rozvodů telefonu bude jako samostatná investice včetně dokumentace v rámci správce sítě

### **II.1.7.2 Plochy s jiným způsobem využití**

• V ÚP Stanovice bylo nezbytně nutné doplnit plochy s jiným způsobem využití , než je stanoveno ve vyhlášce č.501/2006 Sb. o obecných požadavcích na využívání území a to :

- plochy zeleně - zeleň soukromá a vyhrazená (ZS)
  - zeleň přírodního charakteru (ZP)

Doplnění tohoto druhu plochy bylo nezbytně nutné pro možnost vymezení systému sídelní zeleně podle přílohy č.7, část I., odst.1, písm. c. vyhlášky č. 500 / 2006 Sb. Podmínky pro tyto plochy zaručují jejich ochranu zejména před zastavěním.

### **II.1.7.3 Využití zastavěného území a potřeba vymezení zastavitelných ploch**

- Na základě průzkumů zájmu o výstavbu ve Stanovicích, Dražově a Hlinkách, které provedl objednatel tj. Obecní úřad Stanovice byly zpracovány požadavky nových zastavitelných ploch v jednotlivých sídlech řešeného území. V tomto rozsahu byly zpracovány do návrhu Zadání ÚP Stanovice a na žádost objednatele i do návrhu územního plánu.

V souladu s vyhodnocením vlivů ÚP na životní prostředí a dále na stanovisko orgánu ochrany zemědělského půdního fondu t.j, Krajského úřadu Karlovarského kraje byla provedena redukce navržených zastavitelných ploch v rozsahu tak, jak je uvedeno v kap.II.1.2

Lze konstatovat , že ve všech sídlech obce Stanovice územní plán přebírá ve sto procentech navržené zastavitelné plochy v původním ÚPN SÚ a zahrnuje i schválené změny tohoto ÚP a to č.1 a č.2.

Stanovice : V zastavěném území se již nenacházejí žádné odpovídající plochy pro požadovaný rozvoj obce, vyjma přestavbových ploch P1 a P2. Na základě této skutečnosti proto většina zastavitelných ploch leží mimo zastavěné území na zemědělském půdním fondu, vzhledem k tomu, že v návaznosti na stávající zástavbu jiné plochy nejsou k dispozici.

Z původního ÚPN SÚ jsou převzaty lokality Z4 , Z7 , Z8 , Z9 , Z10 , Z11 , Z12 , Z13 , Z15, Z17 (cca 1/2), Z18 (cca 2/3 včetně změny č.2.1/2008) a jako nově navržené jsou pouze lokality Z5 ( včetně změny č.2.3/2008 ), Z6 a Z16 ( včetně změny č.2.2/2008 ).

Dražov: Volné plochy pro novou zástavbu sídla v zastavěném území jsou návrhem ÚP využity , ale vzhledem k předpokládanému většímu rozvoji sídla jsou zastavitelné plochy navrženy i na plochách mimo ZÚ na zemědělském půdním fondu. Jiné vhodné plochy v těsné návaznosti na stávající zástavbu nejsou k dispozici.

Z původního návrhu ÚPN SÚ jsou převzaty lokality Z20, Z21 (cca 1/2), Z23 (cca 3/4), Z24 (cca 1/4) a Z26 (cca 1/3) a jako nově navržené jsou lokality Z19, Z22, Z25 (včetně změny č.2.5/2008), Z27, Z28 a Z29.

Hlinky : Plochy v zastavěném území sídla vhodné pro zástavbu jsou ÚP využity, zastavitelné plochy mimo ZÚ jsou navrženy v minimálním rozsahu v závislosti na požadovaný rozvoj sídla.

Z původního ÚPN SÚ jsou převzaty lokality Z31 , Z34 , Z35 , Z36 , Z37 , Z38 , Z39 a jako nově navržené jsou lokality Z30 a Z33.

### **II.1.7.4 Vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování**

- Návrh ÚP Stanovice je v souladu s cíli a úkoly územního plánování na řešeném území obce Stanovice. Navržené řešení respektuje a rozvíjí ochranu všech architektonických a urbanistických hodnot v území uvedených v předchozích článcích.

Zastavitelné plochy mimo zastavěné území jsou navrženy v minimálním možném rozsahu v přímé návaznosti na stávající zástavbu jednotlivých sídel, tak aby co nejméně zasahovaly do nezastavěného území.

Ve volné krajině nejsou ÚP navrhovány žádné plochy pro možnou výstavbu. Jedná se pouze o přírodní prvky v krajině a to prvky ÚSES, malé vodní nádrže (rybníky) a doprovodnou zeleň účelových komunikací v krajině.

## **II.1.8 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území a informace, jak bylo respektováno stanovisko k vyhodnocení vlivů na životní prostředí**

---

V Zadání ÚP Stanovice nebylo požadováno posouzení vlivu územního plánu na životní prostředí vzhledem k tomu, že na řešeném území se nenachází evropsky významná lokalita (EVL) ani ptačí oblast – Natura 2000.

Krajský úřad Karlovarského kraje ve svém vyjádření ze dne 26.7.2010 stanovil požadavek na vyhodnocení vlivů ÚP Stanovice na životní prostředí. Tento elaborát byl zpracován RNDr. Křivancem v březnu 2011.

Následně na zpracované vyhodnocení vlivů ÚP na ŽP bylo ing. arch. Bredlerem zpracováno v březnu 2011 vyhodnocení vlivů Územního plánu Stanovice na udržitelný rozvoj území (URÚ).

### **II.1.8.1 Vyhodnocení vlivů na udržitelný rozvoj území**

Vzhledem k provedené analýze slabých a silných stránek možností hospodářského rozvoje území se jeví jednoznačně potenciál v rozvoji bydlení a rekreace v řešeném území.

Ostatní hospodářsky aktivní funkční složky nejeví výraznější rozvojové tendence, což je pochopitelné u výrobních činností, které zde nemají a ani v budoucnu nebudou mít příznivé podmínky pro rozvoj neboť vhodné plochy pro provozování výrobních činností jsou již využívány a nové by musely být umístěny místo ploch pro bydlení v těsné blízkosti stávající zástavby, což je nepřijatelné.

Naproti tomu jsou v rámci řešeného území vzhledem ke kvalitnímu přírodnímu prostředí a právě absenci průmyslových provozů vhodné podmínky pro rozvoj funkce bydlení a rekreace (zejména v letním období).

- **Vyhodnocení vlivů územního plánu na vyváženost vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí, pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel v území**

Z hlediska Územního plánu Stanovice a jeho vlivu na přírodní prostředí nemá jeho řešení významně negativní vliv na kvalitu životního prostředí. Lze konstatovat, že i po redukci zastavitelných ploch dle tohoto vyhodnocení budou mít jednotlivá sídla obce Stanovice dostatečný prostor pro svůj rozvoj.

Z hlediska důsledků řešení Územního plánu Stanovice na hospodářský rozvoj je v územním plánu navržen dostatečný počet ploch pro rozvoj bydlení, které mají potenciál působit jako zásadní faktor hospodářského rozvoje řešeného území.

Z hlediska důsledků řešení Územního plánu Stanovice na sociální soudržnost obyvatel je v územním plánu navržen dostatečný počet ploch pro rozvoj bydlení a veřejné infrastruktury v potřebném rozsahu. Naplněním navržených záměrů dojde ke zkvalitnění obytného i společenského prostředí v jednotlivých sídlech, což by spolu s mírným hospodářským rozvojem spojeným se zvýšením počtu obyvatel a pracovních příležitostí v území mělo vést i k posílení sociální soudržnosti obyvatel řešeného území.

• **Shrnutí přínosu územního plánu k vytváření podmínek pro předcházení**

- zjištěným rizikům ovlivňující potřeby života současné generace obyvatel řešeného území

Přínosem Územního plánu Stanovice je návrh na posílení orientace nosné funkce území pro bydlení a rekreaci. Tato funkce má z hlediska rozvojového potenciálu zcela zásadní význam v území. Ekonomický rozvoj území bude podstatným prvkem pro omezení rizik ovlivňujících potřeby života současné generace obyvatel řešeného území.

- předpokládaným ohrožením podmínek života generací budoucích

Neopominutelnou podmínkou života generací budoucích je především stav životního prostředí, dále pak možnosti kvalitního bydlení a možnosti osobního uplatnění ve společensko – ekonomické struktuře. Řešení navržená Územním plánem Stanovice korespondují s výše uvedeným a povedou k žádanému rozvoji území v tomto směru

## **II.8.2 Informace o respektování stanoviska k vyhodnocení vlivů ÚP na ŽP**

Veškeré požadavky a závěry uvedené ve vyhodnocení vlivů Územního plánu Stanovice na životní prostředí zpracovaného RNDr. Křivancem jsou v řešení ÚP akceptovány vyjma lokality Z5 ve Stanovicích, která na žádost objednatele zůstává v původním rozsahu.

Lokalita Z5 zahrnuje také již schválenou změnu č.2.3/2008 ÚPN SÚ Stanovice. Dále se jeví logické, že lokalita bude na své jižní a západní straně ohraničena stávajícími účelovými komunikacemi a přirozeně tak uzavře zástavbu v západní části Stanovic.

## II.1.9 Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond a na pozemky určené k plnění funkcí lesa

Vyhodnocení se týká pouze zemědělského půdního fondu vzhledem k tomu, že řešení územního plánu Stanovice se pozemků určených k plnění funkcí lesa nedotýká.

Vyhodnocení ztrát ZPF je zpracováno dle zákona ČNR č. 334/1992 Sb. o ochraně ZPF, ve znění pozdějších předpisů a vyhl. MŽP ČR č. 13/1994 Sb., kterou se upravují některé podrobnosti ochrany ZPF.

Dále bylo použito nového společného metodického doporučení Odboru územního plánování MMR a Odboru ochrany horninového a půdního prostředí MŽP „Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na ZPF v územním plánu „ z července 2011 na základě kterého se v zastavěných územích z hlediska ZPF :

- nevyhodnocují zábory lokalit do výměry 2 000 m<sup>2</sup>
- nevyhodnocují plochy pro bydlení v jakémkoliv rozsahu

Původní rozsah zastavitelných ploch byl na základě Vyhodnocení vlivů územního plánu Stanovice na životní prostředí, které zpracoval RNDr. Křivanec a stanoviska orgánu ochrany zemědělského půdního fondu tj. Krajského úřadu Karlovarského kraje upraven v souladu s oběma těmito dokumenty a následně odsouhlasen dne 8.9.2011 na jednání u pořizovatele ÚP tj. Magistrátu města Karlovy Vary.

### • 1) Údaje o celkovém rozsahu požadovaných ploch a podílů půdy náležejících do ZPF

	rozsah požadovaných ploch (Z+P+K+TI+DS)	rozsah požadovaných ploch pouze (Z+K+TI+DS)	podíl půdy náležející do ZPF
Stanovice	32,39 ha	23,50 ha	21,11 ha
Dražov	9,77 ha	8,83 ha	8,11 ha
Hlinky	8,28 ha	0,68 ha	0,54 ha
<b>celkem</b>	<b>50,44 ha</b>	<b>33,01 ha</b>	<b>29,76 ha</b>

V současně platném ÚPN SÚ Stanovice a jeho následných změnách je již uplatněn zábor ve výměře 19,42 ha, což znamená, že požadavek na nový zábor činí pouze **10,34 ha**.

### • 2) Údaje o uskutečněných investicích do půdy za účelem zlepšení půdní úrodnosti

V současné době ani ve výhledu se nepředpokládá investiční zásah do ZPF. V rozvojových lokalitách se nenachází vodní toky ani hlavní odvodňovací zařízení ve správě Zemědělské vodohospodářské správy.

Podrobné odvodňovací zařízení se nachází v řešeném území ve třech lokalitách v k.ú. Stanovice na západní straně Stanovic a v k.ú. Dražov v jeho severní části a dále jižní části východně od zástavby Hlinek.

• 3) Údaje o areálech a objektech staveb zemědělské prvovýroby a pod.

V řešeném území se v sídle Hlinky nachází jediný funkční areál staveb zemědělské prvovýroby. Územní plán navrhuje mírné rozšíření areálu směrem východním jako zastavitelnou plochu Z 30. Nová zařízení zemědělské výroby nejsou v zastavěném území ani v krajině navrhována.

• 4) Údaje o uspořádání ZPF v území, opatření k zajištění ekologické stability krajiny a významných skutečnostech vyplývajících ze schválených návrhů pozemkových úprav a o jejich předpokládaném porušení

Všechna sídla v řešeném území tj. Stanovice , Nové Stanovice , Dražov , Dolní Dražov a Hlinky jsou obklopena zemědělským půdním fondem s různou třídou ochrany z čehož vyplývá , že jakákoliv navržená zastavitelná plocha mimo zastavěné území zasáhne do zemědělského půdního fondu. Je tedy nutné řešení ÚP tyto zásahy minimalizovalo ať už velikostí zastavitelných ploch nebo jejich situováním do nižších tříd ochrany ZPF.

V území je navržen územní systém ekologické stability , který je popsán a zdůvodněn v kapitole č. I.1.5.2 textové části výroku Územního plánu Stanovice. Zábor zemědělského půdního fondu pro ÚSES se nevyhodnocuje.

Zastavitelné plochy navržené ÚP nezasahují do stávajících nebo navržených prvků ÚSES a nenarušují svým zásahem ekologickou stabilitu území.

Komplexní pozemkové úpravy ve Stanovicích a navržený plán společných zařízení není řešením územního plánu dotčen a narušen, naopak jsou do ÚP zahrnuty a respektovány.

• 5) Znázornění průběhu hranic územních obvodů a hranic katastrálního území

Znázornění průběhu hranic řešeného území , hranic katastrálních území , hranice zastavěného území a hranic lokalit záboru ZPF je zpracováno v grafické příloze odůvodnění územního plánu výkresy :

- č.II.2.5 Výkres předpokládaných záborů ZPF – Stanovice v měř.1: 2 880.
- č.II.2.6 Výkres předpokládaných záborů ZPF – Dražov v měř.1: 2 880.
- č.II.2.6a Výkres předpokládaných záborů ZPF - MVN – Dražov v měř.1: 2 880.
- č.II.2.7 Výkres předpokládaných záborů ZPF – Hlinky v měř.1: 2 880.

• 6) Zdůvodnění proč je navrhované řešení ve srovnání s jiným řešením nejvýhodnější z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecních zájmů

Cílem návrhu ÚP je vytvoření předpokladů pro výstavbu a udržitelný rozvoj území spočívající ve vyváženém vztahu podmínek pro příznivé životní prostředí , pro hospodářský rozvoj a pro soudržnost společenství obyvatel.

Zásady ZPF jsou v návrhu ÚP respektovány při komplexně – systémovém řešení celého území bydlení. Byl kladem důraz na využití pozemků celého území v bezprostřední návaznosti na zastavěné území jednotlivých sídel obce. Posílením trvalého charakteru bydlení může dojít ke stabilizaci obce, na což se váže i budování a údržba veřejné infrastruktury , která je podmínkou fungování a rozvoje stávajících sídel.

Zastavitelné plochy byly zvoleny tak ,aby plošně zaplnily prostorové rezervy navazující na zastavěné území, zaujaly přirozenou polohu v území a dotvořily obraz jednotlivých sídel, využily optimálních rozvojových možností sídel a využily území s co nejnižšími stupni přednosti v ochraně ZPF.

Je nutno konstatovat, že plochy pro výstavbu v zastavěném území jednotlivých sídlech obce jsou vyčerpány vyjma přestavbových ploch P1, P2 ve Stanovicích a P3 – P6 v Hlinkách. Územní plán Stanovice přejímá do svého řešení veškeré rozvojové plochy z původního dosud platného Územního plánu sídelního útvaru a v nejnutnějším možném rozsahu je doplňuje a rozvíjí. Navrhované řešení jednotlivých rozvojových ploch , které mají dopad na zemědělský půdní fond je následující :

• **Stanovice :**

- lokalita - **Z3** • leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 0,65 ha, rozsah odnětí ZPF činí 0,65 ha. Lokalita doplňuje plochu Z4 a plynule dorovnává zástavbu v severozápadní části obce. Jedná se o zábor malého rozsahu.
- **Z4** • leží z větší části mimo zastavěné území, výměra lokality je 3,82 ha, rozsah odnětí ZPF činí 2,96 ha. Lokalita je převzata z ÚPN SÚ Stanovice, je vydáno územní rozhodnutí a zahájena výstavba prvních objektů.
- **Z5** • leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 2,02 ha, rozsah odnětí ZPF činí 1,99 ha. Lokalita zahrnuje odsouhlasenou změnu ÚPN SÚ 2.3/2008, která tvoří cca 1/2 záboru. Lokalita využívá území mezi dvěma stávajícími účelovými komunikacemi, navazuje na stávající zástavbu a vhodně tak doplňuje a uzavírá zástavbu v západní části obce. Jedná se z hlediska obce o strategický pozemek rozvoje v této části obce.
- **Z6** • leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 2,28 ha, rozsah odnětí ZPF činí 2,28 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a propojuje již rozestavěné lokality Z7 a Z8 se stávající zástavbou v západní části obce. Lokalita je z části převzata z ÚPN SÚ Stanovice a je vydáno stavební povolení.
- **Z7** • leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 2,95 ha, rozsah odnětí ZPF činí 2,84 ha. Lokalita je převzata z ÚPN SÚ Stanovice, je vydáno stavební povolení a proběhla již výstavba komunikací a inž.sítí.
- **Z8** • leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 2,08 ha, rozsah odnětí ZPF činí 2,08 ha. Lokalita navazuje na lokality Z6 a Z7 a uzavře zástavbu obce v jihozápadním směru. Na lokalitu je vydáno územní rozhodnutí a jsou vytyčeny jednotlivé parcely.
- **Z9** • leží z větší části mimo zastavěné území, výměra lokality je 1,06 ha, rozsah odnětí ZPF činí 0,68 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a uzavře zástavbu obce v jižním směru a je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.
- **Z10** • leží v zastavěném území, výměra lokality je 0,12 ha, rozsah odnětí ZPF se nevyhodnocuje. Lokalita je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.
- **Z11** • leží z větší části mimo zastavěné území, výměra lokality je 3,38 ha, rozsah odnětí činí 3,20 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a uzavře zástavbu obce v jihovýchodním směru mezi hřištěm a vedením VN. Lokalita je převzata z ÚPN SÚ Stanovice a jedná se z hlediska obce o strategický pozemek rozvoje v této části obce.



- **Z12** • leží v zastavěném území, výměra lokality je 0,05 ha, rozsah odnětí ZPF se nevyhodnocuje. Lokalita vyplňuje proluku ve stávající zástavbě a je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.
- **Z13** • leží v zastavěném území, výměra lokality je 0,13 ha, rozsah odnětí ZPF se nevyhodnocuje. Lokalita vyplňuje proluku ve stávající zástavbě a je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.
- **Z15** • leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 1,98 ha, rozsah odnětí se nevyhodnocuje vzhledem k tomu, že se nejedná o ZPF. Lokalita je převzata z ÚPN SÚ Stanovice a je vydáno stavební povolení.
- **Z16** • leží z větší části mimo zastavěné území, výměra lokality je 0,71 ha, rozsah odnětí ZPF činí 0,61 ha. Lokalita zahrnuje odsouhlasenou změnu ÚPN SÚ č.2.2/2008, která tvoří cca 1/2 záboru. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a nový zábor je malého rozsahu.
- **Z17** • leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 1,66 ha, rozsah odnětí ZPF činí 1,43 ha. Část lokality je převzata z ÚPN SÚ Stanovice, navazuje na stávající zástavbu, využívá neobdělávatelný pozemek a je vydáno stavební povolení
- **Z18** • leží z větší části mimo zastavěné území, výměra lokality je 2,75 ha, rozsah odnětí ZPF činí 2,30 ha. Lokalita zahrnuje odsouhlasenou změnu ÚPN SÚ Stanovice č.2.1/2008. Část lokality je převzata z ÚPN SÚ Stanovice. Lokalita navazuje na stávající zástavbu, uzavírá severozápadní okraj obce a je vydáno stavební povolení.

• **Dražov** :

- lokalita - **Z19** • leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 0,34 ha, rozsah záboru ZPF činí 0,34 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a uzavře severní okraj sídla a rozsah záboru je malého rozsahu.
- **Z20** • leží v zastavěném území, výměra lokality je 0,09 ha, rozsah odnětí ZPF se nevyhodnocuje. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.
  - **Z21** • leží z cca 1/2 mimo zastavěné území, výměra lokality je 0,67 ha, rozsah odnětí ZPF činí 0,36 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu, uzavře zástavbu sídla v jeho jihozápadní části a z části je převzata z ÚPN SÚ Stanovice
  - **Z22** • leží v zastavěném území, výměra lokality je 0,10 ha, rozsah odnětí ZPF se nevyhodnocuje. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.
  - **Z23** • leží z větší části mimo zastavěné území, výměra lokality je 0,47 ha, rozsah odnětí ZPF činí 0,36 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu, uzavře zástavbu sídla v jižní části a je malého rozsahu. Lokalita je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.

- **Z24** • leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 1,67 ha, rozsah odnětí ZPF činí 1,55 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a uzavírá zástavbu na jižní straně sídla. Lokalita je z části převzata z ÚPN SÚ Stanovice.
- **Z25** • leží z větší části mimo zastavěné území, výměra lokality je 1,50 ha, rozsah odnětí ZPF činí 1,21 ha. Lokalita zahrnuje odsouhlasenou změnu ÚPN SÚ č.2.5 /2008, která tvoří cca 1/3 záboru. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a propojuje stávající zástavbu ve východní části sídla.
- **Z26** • leží z části mimo zastavěné území, výměra lokality je 0,22 ha, rozsah odnětí ZPF činí 0,14 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu, uzavírá zástavbu na severovýchodní straně sídla a je malého rozsahu.
- **Z27** • leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 1,09 ha, rozsah odnětí ZPF činí 1,05 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a uzavírá sídlo na jeho severním okraji sídla. Jedná se z hlediska obce o strategickou lokalitu pro rozvoj v této části sídla.
- **Z28** • leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 0,52 ha, rozsah odnětí ZPF činí 0,51 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a uzavírá sídlo na jeho severním okraji.
- **Z29** • lokalita v Dolním Dražově leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 0,37 ha, rozsah odnětí ZPF činí 0,31 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu, uzavírá severní část tohoto území, je jedinou lokalitou rozvoje v Dolním Dražově a rozsah odnětí je malého rozsahu.
- **Z30** • lokalita v Hlinkách leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 0,76 ha, rozsah odnětí ZPF činí 0,76 ha. Lokalita slouží pro rozšíření stávajícího zemědělského areálu v Hlinkách, která je prakticky již využívána a navazuje na zastavěné území.
- **Z31** • lokalita v Hlinkách leží mimo zastavěné území, výměra lokality je 0,28 ha, rozsah odnětí ZPF činí 0,28 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu, vyplňuje proluku v zástavbě a je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.

• **Hlinky** :

- lokalita - **Z33** • leží v zastavěném území, výměra lokality je 0,29 ha, rozsah odnětí ZPF se nevyhodnocuje. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a doplní zástavbu na jihozápadním okraji sídla.
- **Z34** • leží v zastavěném území, výměra lokality je 0,17 ha, rozsah odnětí ZPF se nevyhodnocuje. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.
- **Z35** • leží v zastavěném území, výměra lokality je 0,60 ha, rozsah odnětí ZPF se nevyhodnocuje. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.
- **Z36** • leží v zastavěném území, výměra lokality je 0,26 ha, rozsah odnětí ZPF se nevyhodnocuje. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.

- **Z37** • leží z větší části mimo zastavěné území, výměra lokality je 0,51 ha, rozsah odnětí ZPF činí 0,39 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a vyplňuje proluku a je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.
- **Z38** • leží z větší části mimo zastavěné území, výměra lokality je 0,17 ha, rozsah odnětí ZPF činí 0,14 ha. Lokalita navazuje na stávající zástavbu, vyplňuje proluku a je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.
- **Z39** • leží v zastavěném území, výměra lokality je 0,30 ha, rozsah odnětí ZPF se nevyhodnocuje. Lokalita navazuje na stávající zástavbu a je převzata z ÚPN SÚ Stanovice.

Na základě záborů a posouzení jejich koncepčních návazností na využití ploch, širší vztahy v území a provázanost sítí technického vybavení lze konstatovat, že rozsah záboru ZPF navržený v ÚP Stanovice je přijatelný při respektování všech zásad ochrany ZPF.

- 7) Určení hranic zastavěného území, trasy základních zemědělských účelových komunikací a územních a ekologických záměrů vyplývajících ze schválených pozemkových úprav

Hranice zastavěného území byla stanovena Územním plánem Stanovice k 31.12.2010 a odsouhlasena na jednání dne 8.9.2011 a je vyznačena ve výkresové části odůvodnění viz. bod 5.

Komplexní pozemkové úpravy byly v části v řešeného území k.ú. Stanovice zpracovány v roce 2011, včetně návrhu plánu společných opatření. Navržené KPÚ a společná zařízení jsou do návrhu územního plánu Stanovice převzata a v grafické části dokumentována.

Trasy základních zemědělských účelových komunikací nejsou řešením územního plánu dotčeny a zůstávají v původním rozsahu.

#### Přehled navrhovaného odnětí půdy ze ZPF podle funkčního využití lokalit

Funkční využití	Výměra navrhovaného odnětí celkem (ha)	Výměra navržených RP celkem (ha)	Stanovice		Dražov		Hlinky	
			výměra odnětí	výměra RP	výměra odnětí	výměra RP	výměra odnětí	výměra RP
Pro bydlení	27,6080	31,2458	21,0255	23,4191	6,0452	7,1421	0,5373	0,6846
Pro občanské vybavení								
Pro výrobu a skladování	0,7600	0,7600			0,7600	0,7600		
Pro dopravu								
Pro ostatní zeleň								
Pro technické vybavení	0,0478	0,0478	0,0070	0,0070	0,0408	0,0408		
Pro plochy vodní a vodohospodář.	1,3469	1,3469	0,0837	0,0837	1,2632	1,2632		
<b>Celkem</b>	<b>29,7627</b>	<b>33,4005</b>	<b>21,1162</b>	<b>23,5098</b>	<b>8,1092</b>	<b>9,2061</b>	<b>0,5373</b>	<b>0,6846</b>

Tabulka "Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond"

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Celková výměra lokality (ha)	
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	0.	I.	II.	III.	IV.		V.
Z3	Plochy bydlení	0,6483	0,0404								0,404				0,6483
Z4	Plochy bydlení	2,9582	1,9364					0,6079			0,6074				
Z5	Plochy bydlení	1,9939	1,9939					1,0218			0,4172			0,1353	3,8237
Z6	Plochy bydlení	2,2818						2,2818			1,4108			0,0795	2,0254
Z7	Plochy bydlení	2,8357	2,6138								1,1428				2,2818
Z8	Plochy bydlení	2,0850	2,0850					0,2219							2,9508
Z9	Plochy bydlení	0,6866						0,6866			0,5315				2,0850
Z11	Plochy bydlení	3,1978			0,1717						0,2775				1,0559
Z16	Plochy bydlení	0,6096						3,0261			2,4830				3,3784
Z17	Plochy bydlení	1,4296	0,8453					0,6096		0,0002				0,0119	0,713
Z18	Plochy bydlení	2,3000	2,3000								0,8453				1,7041
<b>Plochy bydlení celkem</b>		<b>21,0255</b>	<b>11,8148</b>		<b>0,1717</b>			<b>9,939</b>		<b>0,0002</b>	<b>10,4565</b>	<b>10,3421</b>		<b>0,2267</b>	<b>23,4191</b>
T11	Plochy technické infrastruktury (ČSOV)	0,0050						0,0050							0,0050
T15	Plochy technické infrastruktury (TS)	0,0010	0,0010								0,0010				0,0010
T17	Plochy technické infrastruktury (TS)	0,0010	0,0010												0,0010
<b>Plochy technické infrastruktury celkem</b>		<b>0,0070</b>	<b>0,0020</b>					<b>0,0050</b>			<b>0,0010</b>	<b>0,0080</b>			<b>0,0070</b>
K3	Plochy vodní a vodohospodářské (rybník)	0,0837						0,0837						0,0837	0,0837
<b>Plochy vodní a vodohospodářské celkem</b>		<b>0,0837</b>						<b>0,0837</b>						<b>0,0837</b>	<b>0,0837</b>
<b>ZÁBOR CELKEM</b>		<b>21,1162</b>	<b>11,8168</b>		<b>0,1717</b>			<b>9,1277</b>		<b>0,0002</b>	<b>10,4575</b>	<b>10,3481</b>		<b>0,3104</b>	<b>23,5088</b>



Tabulka "Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond"

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Celková výměra lokality (ha)	
			Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)						
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	0.	I.	II.	III.	IV.		V.
Z19	Plochy bydlení	0,3447									0,3447				0,3447
Z21	Plochy bydlení	0,3600									0,3600				0,3600
Z23	Plochy bydlení	0,3607									0,3607				0,3607
Z24	Plochy bydlení	1,4637	0,9878									0,3679			1,5722
Z25	Plochy bydlení	1,2093	0,6657							0,4759		0,4759			1,4944
Z26	Plochy bydlení	0,1404						0,5426				0,4340		0,2194	0,2218
Z27	Plochy bydlení	1,0493	0,5906					0,1404				0,5140		0,0108	1,0642
						0,3459								0,1603	0,3459
Z28	Plochy bydlení	0,5161	0,1900							0,1128				0,1000	0,5161
Z31	Plochy bydlení	0,2852								0,3261				0,0221	0,3261
	Plochy bydlení celkem	<b>5,7294</b>	<b>3,5005</b>				<b>0,3459</b>			<b>1,893</b>		<b>1,2333</b>	<b>2,5969</b>	<b>1,1837</b>	<b>6,7718</b>
Z29	Plochy smíšené obytné - rekreační	0,3158								0,3158					0,3158
	Plochy smíšené obytné celkem	<b>0,3158</b>								<b>0,3158</b>					<b>0,3158</b>
Z30	Plochy výroby a skladování	0,7600	0,7600										0,7600		0,7600
	Plochy výroby a skladování celkem	<b>0,7600</b>	<b>0,7600</b>										<b>0,7600</b>		<b>0,7600</b>
T12	Plochy technické infrastruktury (ČSOV)	0,0408	0,0408										0,0408		0,0408
	Plochy technické infrastruktury celkem	<b>0,0408</b>	<b>0,0408</b>										<b>0,0408</b>		<b>0,0408</b>
K15	Plochy vodní a vodohospodářské (rybník)	0,0967	0,0967										0,0967		0,0967
K16	Plochy vodní a vodohospodářské (rybník)	0,3483						0,3483						0,3483	0,3483
K17	Plochy vodní a vodohospodářské (rybník)	0,3562						0,3562						0,3562	0,3562
K18	Plochy vodní a vodohospodářské (rybník)	0,1700	0,1700								0,1700				0,1700
K19	Plochy vodní a vodohospodářské (rybník)	0,2920	0,2920											0,292	0,2920
	Plochy vodní a vodohospodářské celkem	<b>1,2632</b>	<b>0,5587</b>					<b>0,7045</b>						<b>0,1700</b>	<b>0,9965</b>
	<b>ZÁBOR CELKEM</b>	<b>8,1092</b>	<b>4,8600</b>				<b>0,3459</b>	<b>2,9033</b>		<b>0,9313</b>		<b>1,4033</b>	<b>3,5944</b>	<b>2,1802</b>	<b>9,2061</b>

Katastrální území

Dražov

Název obce

Stanovice

Tabulka "Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond"

Katastrální území Hlínky Stanovice  
 Název obce Stanovice

Číslo lokality	Způsob využití plochy	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Celková výměra lokality (ha)									
			orná půda	chmelnice	vinice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	0.	I.	II.	III.	IV.		V.								
Z37	Plochy bydlení	0,3904									0,3904						0,3904					0,5114	
Z38	Plochy bydlení	0,1469				0,0031																	0,1732
	Plochy bydlení celkem	0,5373				0,0031																	0,6846
<b>ZABOR CELKEM</b>		<b>0,5373</b>				<b>0,0031</b>																	<b>0,6846</b>

Tabulka "Vyhodnocení předpokládaných důsledků navrhovaného řešení na zemědělský půdní fond"

Katastrální území Stanovice, Dražov, Hlinky Název obce Stanovice

Katastrální území	Celkový zábor ZPF (ha)	Zábor ZPF podle jednotlivých kultur (ha)						Zábor ZPF podle tříd ochrany (ha)					Celková výměra lokalit (ha)	
		orná půda	chmelnice	vínice	zahrady	ovocné sady	trvalé travní porosty	0.	I.	II.	III.	IV.		V.
Stanovice	21,162	11,8168			0,1717		9,1277	0,0002		10,4575	10,3481		0,3104	23,5098
Dražov	8,1082	4,8600			0,3459		2,9033	0,9313			1,4033	3,5844	2,1802	9,2061
Hlinky	0,5373				0,0031		0,5342					0,5373		0,6846
<b>ZÁBOR CELKEM</b>	<b>29,7627</b>	<b>16,6768</b>			<b>0,5207</b>		<b>12,5652</b>	<b>0,9315</b>		<b>10,4575</b>	<b>11,7514</b>	<b>4,1317</b>	<b>2,4906</b>	<b>33,4005</b>

## II.1.10 Výčet jednotlivých zastavitelných ploch a ploch přestavby dle Katastru nemovitostí

• Stanovice :

lokality	kat. území	č. poz.	výměra dle KN	kultura	číslo BPEJ	výměra BPEJ	výměra lokality	vlastník
<b>Z3</b>		2147	60 040	orná půda	75 001	7 024	404	FO
		2045	15 437	TTP	75 001	15 295	4 403	FO
		2043	2 734	TTP	75 001	2 346	276	PO
		2042	1 400	TTP	73 211 75 001	5 1 395	1 400	FO
celkem Z3			79 611		26 065	<b>6 483</b>		
<b>Z4</b>	Stanovice	26/1	2 215	TTP	73 211	2 215	2 215	FO
		26/2	1 129	TTP	73 211	1 129	1 129	FO
		1315/1	1 008	TTP	73 211	741	1 008	FO
					75 001	267		
		1315/10	885	TTP	73 211	23	885	FO
					75 001	862		
		1315/13	981	TTP	73 211	23	981	FO
					75 001	958		
		1315/11	1 397	TTP	73 211	40	1 397	FO
					75001	1 357		
		1326/12	1 186	orná půda	73211	1 117	1 186	FO
					73214	42		
		1326/13	1 415	orná půda	73211	1 415	1 415	FO
		1326/14	1 689	orná půda	75001	980	1 689	FO
					73211	709		
		1326/18	457	orná půda	75001	223	457	FO
73214	214							
73211	20							
1326/19	8 660	orná půda	73211	5 798	8 660	FO		
			75001	2 862				
1326/20	2 488	orná půda	73211	1 434	2 488	FO		
			75001	1 054				
1326/21	3 496	orná půda	73211	2 075	3 496	FO		
			73214	1 097				
			75001	324				



		1330/3	2 137	TTP	73211	2 137	2 137	FO
		1330/4	2 536	TTP	73211	1 482	2 536	FO
					75001	1 054		
		1330/6	910	TTP	73211	406	910	FO
					75001	504		
		1330/8	310	TTP	73211	310	310	PO
		1330/9	156	TTP	73211	29	156	FO
					75001	127		
		1330/10	4 479	TTP	73211	118	4 479	FO
					75001	4 361		
		1463/1	619	ostat. plocha			619	FO
		1463/5	84	ostat. plocha			84	FO
celkem Z4			38 237			37 507	<b>38 237</b>	
<b>Z5</b>	Stanovice	2061	3 344	orná půda	73211	1 365	3 344	PO
					75011	1 979		
		1540/3	1 981	orná půda	73211	1 407	1 981	FO
					73214	574		
		2056	4 412	orná půda	73211	4 028	4 412	FO
					73214	221		
					75011	163		
		2060	2 532	orná půda	73211	2 276	2 532	FO
					75011	256		
		2057	4 245	orná půda	73211	4 073	4 245	FO
75011	172							
2062	3 425	orná půda	73211	959	3 455	FO		
			75011	2 466				
2059	181	ostat. plocha			181	FO		
2058	104	ostat. plocha			104	FO		
celkem Z5			20 224			19 939	<b>20 254</b>	
<b>Z6</b>	Stanovice	2065	22 818	TTP	73211	11 428	22 818	FO
					75011	11 390		
celkem Z6			22 818			22 818	<b>22 818</b>	
<b>Z7</b>	Stanovice	1580/5	22 407	orná půda	75011	16 396	22 407	FO
					76411	6 011		
		1580/9	608	orná půda	76411	608	608	obec Stanovice
		1580/10	1 550	orná půda	76411	1 550	1 550	FO

		1580/22	1 242	orná půda	76411	1 242	1 242	FO
		1580/23	331	orná půda	76411	331	331	obec Stanovice
		1605/3	50	TTP	76411	50	50	obec Stanovice
		1605/4	35	TTP	76411	35	35	obec Stanovice
		1605/5	830	TTP	76411	830	830	FO
		1605/7	672	TTP	76411	672	672	FO
		1605/14	1 000	TTP	76411	632	1 000	FO
		1608/5	783	ostat. plocha			783	FO
celkem Z7			29 508			28 357	<b>29 508</b>	
Z8	Stanovice	1580/3 1580/ 28-46	20 850	orná půda	75011 73211	15 535 5 315	20 850	PO
celkem Z8			20 850			20 850	<b>20 850</b>	
Z9	Stanovice	86/6	764	zahrada	73211 75011	748 16	764	FO
		92/1	1 306	zahrada	73211 75011	761 545	1 306	FO
		92/2	793	zahrada	73211	793	793	FO
		92/3	751	ostat. plocha			751	FO
		2078	19 689	TTP	73211 73011	6 525 13 164	6 777	FO
		1649	152	ostat. plocha			152	FO
		249	16	zast. plocha a nádvoří			16	obec Stanovice
celkem Z9			23 471			22 552	<b>10 559</b>	
Z10	Stanovice	101/8	636	zahrada	73211	636	636	FO
		1650/3	717	ostat. plocha			15	obec Stanovice
		60	528	zast. plocha a nádvoří			528	FO
celkem Z10			1 881			636	<b>1 179</b>	
Z11	Stanovice	102/2	1 717	zahrada	73211	1 717	1 717	FO
		2081	18 072	TTP	73211 75011	17 062 1 010	15 221	PO
		2082	2 414	TTP	73211	2 414	2 414	FO
		195/1	1 594	TTP	73211	1 594	1 594	PO
		195/2	44	TTP	73211	44	44	ČR PF
		2104	10 794	TTP	73211	3 541	8 060	PO

					75011	6 595		
		202/19	2 849	TTP	73211	2 179	1 314	PO
					75011	670		
		1656/1	158	ostat. plocha			158	Úřad pro zastupování státu ve věcech majetkových
		1656/3	334	ostat. plocha			334	PO
		2083	899	TTP	73211	899	899	obec Stanovice
		2103	2 650	TTP	73211	2 650	1 572	FO
		2234	457	TTP	73211	457	457	obec Stanovice
celkem Z11			41 982			40 832	<b>33 784</b>	
Z12	Stanovice	227/5	259	ostat. plocha			259	FO
		227/10	290	ostat. plocha			290	FO
celkem Z12			549				<b>549</b>	
Z13	Stanovice	227/10	614	zahrada	73211	614	614	FO
		227/9	685	ostat. plocha			685	FO
celkem Z13			1 299			614	<b>1 299</b>	
Z15	Stanovice	532/2	1 328	ostat. plocha			1 328	FO
		532/3	12 417	ostat. plocha			12 417	FO
		532/15	1 661	ostat. plocha			1 661	FO
		532/16	66	ostat. plocha			66	FO
		532/17	4 300	ostat. plocha			4 300	FO
		542/3	78	ostat. plocha			78	FO
celkem Z15			19 850				<b>19 850</b>	
Z16	Stanovice	2028	3 557	TTP	74078	2	3 557	FO
					75011	3 555		
		2027	2 529	TTP	73241	119	2 529	FO
					75011	2 410		
1642/48	1 044	ostat. plocha			1 044	FO		
celkem Z16			7 130			6 086	<b>7 130</b>	

Z17	Stanovice	2158	647	ostat. plocha			647	FO
		2157	418	ostat. plocha			418	FO
		2160	5 941	ostat. plocha			390	FO
		2162	5 843	TTP	73211	5 843	5 843	FO
		2036	7 493	orná půda	73211	7 493	7 493	FO
		2037	960	orná půda	73211	960	960	FO
		248	1 290	zast. plocha a nádvoří			1 290	FO
celkem Z17			22 592			14 296	<b>17 041</b>	
Z18	Stanovice	941/1	1 082	TTP	73211	1 048	1 082	obec Stanovice
					75001	34		
		2040	3 041	orná půda	73211	246	3 041	FO
					75001	2 795		
		942/6	129	orná půda	73211	90	129	FO
					75001	39		
		2039	37 212	orná půda	73211	16 125	19 513	PO
					75001	9 357		
		2038	317	orná půda	73211	317	317	FO
939/1	1 398	TTP	73211	1 398	1 398	FO		
939/2	1 365	TTP	73211	1 365	1 365	PO		
11/2	682	zahrada	73211	682	682	FO		
celkem Z18			45 226		33 496	<b>27 527</b>		
P1	Stanovice	2087	1 439	ostat. plocha			1 439	FO
		2086	21 525	ostat. plocha			21 525	FO
		2085	60	ostat. plocha			60	FO
		10	56	zast. plocha a nádvoří			56	FO
		198	412	zast. plocha a nádvoří			412	FO
		314	273	zast. plocha a nádvoří			273	FO
		200	632	zast. plocha a nádvoří			632	ČR PF
		257	116	zast. plocha a nádvoří			116	FO

celkem P1			24 513				<b>24 513</b>	
<b>P2</b>		2088	4 044	ostat. plocha			4 044	FO
		2091	330	ostat. plocha			330	FO
		2092	176	ostat. plocha			176	obec Stanovice
		309	775	zast. plocha a nádvoří			775	FO
		310	381	zast. plocha a nádvoří			381	FO
		311	115	zast. plocha a nádvoří			115	FO
		312	402	zast. plocha a nádvoří			402	FO
		233	54	zast. plocha a nádvoří			54	FO
		258	152	zast. plocha a nádvoří			152	FO
		259/1	21	zast. plocha a nádvoří			21	ČR PF
		259/2	272	zast. plocha a nádvoří			272	ČR PF
		259/3	214	zast. plocha a nádvoří			214	FO
		259/4	388	zast. plocha a nádvoří			388	FO
celkem P2			7 324				<b>7 324</b>	
<b>TI 1</b>	Stanovice (Nové Stanovice)	2281	50	TTP	75011	50	<b>50</b>	FO
<b>TI 5</b>	Stanovice	2147	60 040	orná půda	75001	7 024	<b>10</b>	FO
<b>TI 6</b>	Stanovice	227/1	2 230	zast. plocha a nádvoří			<b>50</b>	obec Stanovice
<b>TI 7</b>	Stanovice	2067	36 999	orná půda	73211	28 530	<b>10</b>	FO
<b>K1</b>	Stanovice	2217	5 495	vodní plocha			5 495	FO
		2218	5 515	vodní plocha			5 515	FO
celkem K1			11 010				<b>11 010</b>	
<b>K2</b>	Stanovice	2219	8 423	vodní plocha			8 423	PO

celkem K2			8 423				<b>8 423</b>	
<b>K3</b>	Stanovice	2189	837	TTP	73244	145	837	PO
					76811	692		
celkem K3			837			837	<b>837</b>	
<b>K4</b>	Stanovice	2190	4 076	vodní plocha			4 076	FO
celkem K4			4 076				<b>4 076</b>	
<b>K5</b>	Stanovice	2191	2 130	vodní plocha			2 130	FO
celkem K5			2 130				<b>2 130</b>	
<b>K6</b>	Stanovice	2170	593	vodní plocha			593	FO
		2311	47	vodní plocha			47	FO
celkem K6			640				<b>640</b>	
<b>K7</b>	Stanovice	2172	1 985	vodní plocha			1 985	FO
celkem K7			1 985				<b>1 985</b>	
<b>K8</b>	Stanovice	2142	3 476	vodní plocha			3 476	FO
celkem K8			3 476				<b>3 476</b>	
<b>K9</b>	Stanovice	2140	2 342	vodní plocha			2 342	FO
celkem K9			2 342				<b>2 342</b>	
<b>celkem</b>			<b>541 303</b>			<b>310 489</b>	<b>323 944</b>	

• **Dražov :**

lokality	kat. území	č. poz.	výměra dle KN	kultura	číslo BPEJ	výměra BPEJ	výměra lokality	vlastník
<b>Z19</b>	Dražov	1034/1	417 505	orná půda	83434	182 029	<b>3 447</b>	FO
<b>Z20</b>	Dražov	1014/2	907	zahrada	83434	907	<b>907</b>	obec Stanovice
<b>Z21</b>	Dražov	1199	1 042	zahrada	83424	867	789	FO
					83434	175		
		1201/1	1 402	zahrada	83424	1 402	1 402	FO
		1201/2	517	zahrada	83424	517	517	obec Stanovice
		1202	65	ostat. plocha			65	obec Stanovice
		1204	1 804	orná půda	83424	1 804	1 804	FO
		1206/2	908	orná půda	83424	908	908	FO
		1206/3	888	orná půda	83424	888	888	ČR PF
2897/2	237	ostat. plocha			237	FO		
38	135	zast. plocha a nádvoří			135	FO		
celkem Z21			6 998			6 561	<b>6 745</b>	
<b>Z22</b>	Dražov	35/1	810	zast. plocha a nádvoří			810	FO
		35/2	247	zast. plocha a nádvoří			247	FO
celkem Z22			1 057				<b>1 057</b>	
<b>Z23</b>	Dražov	8/1	665	zahrada	83424	561	665	FO
					83441	104		
		8/2	264	zahrada	83424	264	264	FO
		10/1	1 675	orná půda	83424	1 675	1 675	FO
		10/2	868	orná půda	83424	868	868	FO
		191/1	22	zast. plocha a nádvoří			22	FO
		191/2	28	zast. plocha a nádvoří			28	FO
		1379/1	759	orná půda	83424	759	759	FO
		1379/3	305	orná půda	83424	305	305	ČR PF
2863/7	101	ostat. plocha			101	FO		
celkem Z23			4 687			4 536	<b>4 687</b>	
<b>Z24</b>	Dražov	2003/1	68 760	orná půda	83441	68 760	9 878	FO
		2022/2	767	TTP	83441	767	767	FO
		13	1 061	TTP	83441	1 061	1 061	FO
		2023/2	439	TTP	83441	439	439	FO
		2026/1	2 689	TTP	83441	2 689	2 689	FO
		2085/3	1 888	zahrada	83441	1 888	1 888	FO
celkem Z24			75 604			75 604	<b>16 722</b>	

<b>Z25</b>	Dražov	2090/1	934	TTP	83441	934	934	FO
		2090/2	579	TTP	83441	579	579	FO
		2091/1	783	orná půda	83441	783	783	FO
		2091/2	599	orná půda	83441	554	599	FO
					84089	45		
		2093/1	180	TTP	83441	180	180	FO
		2093/2	149	TTP	83441	95	149	FO
					84089	54		
		2094/1	593	orná půda	83441	593	593	FO
		2094/2	438	orná půda	83441	123	438	FO
					84068	143		
					84089	172		
		2095/1	206	TTP	84068	151	206	FO
					84089	55		
		2095/3	192	TTP	83441	166	192	FO
					84068	26		
2096/1	2 673	zahrada	83441	388	2 673	FO		
			84068	2 226				
			84089	59				
2097	178	TTP	84068	178	178	FO		
2105/1	34 172	orná půda	83441	31 471	4 254	FO		
			84089	1 967				
2109	3 186	TTP	83441	3 186	3 186	FO		
celkem Z25					44 128	<b>14 944</b>		
<b>Z26</b>	Dražov	52	814	TTP	84068	814	814	FO
		260/1	5 804	TTP	84068	5 603	1 026	PO
		260/2	378	TTP	84068	378	378	FO
celkem Z26					6 795	<b>2 218</b>		
<b>Z27</b>	Dražov	35	1 128	TTP	83454	1 000	1 128	FO



					84068	128		
		39	3 459	zahrada	83454	3 459	3 459	FO
		43	587	ostat. plocha			161	ČR Lesy ČR
		44/1	1 888	orná půda	83454	1 603	1 888	obec Stanovice
					84068	285		
		44/2	1 000	orná půda	84068	1 000	1 000	FO
		289	288	ostat. plocha			288	FO
		290	3 018	orná půda	83454	3 018	3 018	FO
celkem Z27			11 368			10 493	<b>10 942</b>	
<b>Z28</b>	Dražov	615/1	13 741	TTP	83454	11 794	1 072	PO
		615/3	2 000	TTP	83454	2 000	2 000	FO
		617/2	454	TTP	83454	352	189	FO
		618/1	4 054	orná půda	83434	3 833	1 900	FO
83454	221							
celkem Z28			20 249			18 200	<b>5 161</b>	
<b>Z29</b>	Dražov	174/1	146 551	TTP	84068	49 045	3 158	FO
		2875	545	ostat. plocha			545	FO
celkem Z29			147 096			49 045	<b>3 703</b>	
<b>Z30</b>	Dražov	1470/1	128 021	orná půda	85011	65 096	<b>7 600</b>	PO
<b>Z31</b>	Dražov	1582/1	641 183	TTP	85011	332 253	<b>2 852</b>	FO
<b>TI 2</b>	Dražov	2105/1	34 172	orná půda	83441	31 471	<b>408</b>	FO
<b>TI 3</b>	Dražov	102	1 021	ostat. plocha			<b>580</b>	obec Stanovice
<b>TI 4</b>	Dražov	1311/2	11 454	ostat. plocha			<b>404</b>	PO
<b>K14</b>	Dražov	467/5	14 602	ostat. plocha			<b>2 700</b>	PO
<b>K15</b>		1034/1	417 505	orná půda	83441	69 453	967	FO
celkem K15			417 505			69 453	<b>967</b>	
<b>K16</b>	Dražov	2001	94 422	TTP	86701	22 055	<b>3 483</b>	PO.
<b>K17</b>	Dražov	1300	72 526	TTP	87311	13 769	<b>3 562</b>	FO
<b>K18</b>	Dražov	1819/1	19 627	orná půda	85011	17 697	<b>1 700</b>	PO
<b>K19</b>	Dražov	1819/3	26 071	orná půda	86701	20 319	<b>2 920</b>	PO
<b>celkem</b>			<b>2 197 933</b>			<b>970 411</b>	<b>97 709</b>	

• Hlinky :

lokalita	kat. území	č. poz.	výměra dle KN	kultura	číslo BPEJ	výměra BPEJ	výměra lokality	vlastník	
<b>Z33</b>	Hlinky	6/1	2912	TTP	85011	2912	<b>2912</b>	PO	
<b>Z34</b>	Hlinky	22/53	1692	zahrada	85011	1692	<b>1692</b>	Obec Stanovice	
<b>Z35</b>	Hlinky	22/75	5446	ostat. plocha			5446	Obec Stanovice	
		22/40	733	vodní plocha			503	ČR PF	
celkem Z35			6179				<b>5949</b>		
<b>Z36</b>	Hlinky	22/74	2571	ostat. plocha			2571	Obec Stanovice	
<b>Z37</b>	Hlinky	305/19	1904	TTP	85011	1904	1904	Obec Stanovice	
		305/23	2000	TTP	85011	2000	2000	Obec Stanovice	
		60	376	zast. plocha a nádvoří			274	Obec Stanovice	
		61	201	zast. plocha a nádvoří			201	FO	
		62	137	zast. plocha a nádvoří			137	FO	
		63	598	zast. plocha a nádvoří			598	FO	
celkem Z37			5216			3904	<b>5114</b>		
<b>Z38</b>	Hlinky	305/20	1452	TTP	85011	1452	1438	Obec Stanovice	
		311/53	46	zahrada	85011	46	31	FO	
		66	277	zast. plocha a nádvoří			263	FO	
celkem Z38			1775			1498	<b>1732</b>		
<b>Z39</b>	Hlinky	23/13	4350	ostat. plocha			2444	Obec Stanovice	
		6	166	zast. plocha a nádvoří			166	FO	
		7	351	zast. plocha a nádvoří			351	Obec Stanovice	
celkem Z39			4867				<b>2961</b>		
<b>P3</b>	Hlinky	76/1	24675	TTP	83421	2598	18297	ČR PF	
					85011	22077			
		76/2	1482	TTP	85011	1482	1200	ČR PF	
		38/1	556	ostat. plocha			26157	280	PO
		38/2	1175	ostat. plocha				202	FO
		53	746	zast. plocha a nádvoří				746	Obec Stanovice
49	393	zast. plocha a nádvoří				393	Obec Stanovice		
celkem P3			29027			26157	<b>21118</b>		

<b>P4</b>	Hlinky	76/1	24675	TTP	85011	22077	4994	ČR PF
		76/2	1482	TTP	85011	1482	87	ČR PF
		76/3	84	TTP	85011	84	84	ČR PF
		20	216	zast. plocha a nádvoří			142	Obec Stanovice
		19	357	zast. plocha a nádvoří			281	Obec Stanovice
		17	220	zast. plocha a nádvoří			157	Obec Stanovice
		16	217	zast. plocha a nádvoří			86	Obec Stanovice
		38/1	556	ostat. plocha			46	PO
celkem P4		27807			23643	<b>5877</b>		
<b>P5</b>	Hlinky	65/3	373	ostat. plocha			373	ČR PF
		61	376	ostat. plocha			300	FO
		58/1	27983	ostat. plocha			19650	ČR PF
		28	147	zast. plocha a nádvoří			147	FO
		23/1	835	zast. plocha a nádvoří			835	PO.
		23/2	1074	zast. plocha a nádvoří			966	PO
celkem P5		30788				<b>22271</b>		
<b>P6</b>	Hlinky	58/1	27983	ostat. plocha			<b>6513</b>	ČR PF
<b>T18</b>	Hlinky	76/1	24675	TTP	85011	22077	<b>10</b>	ČR PF
<b>DS</b>	Hlinky	38/1	556	ostat. plocha			228	PO
		38/2	1175	ostat. plocha			142	FO
		58/1	27983	ostat. plocha			1806	ČR PF
		76/1	24675	TTP	85011	22077	1348	ČR PF
		76/2	1482	TTP	85011	1482	174	ČR PF
		312	12194	ostat. plocha			258	Karlovarský kraj
		330/1	63213	ostat. plocha			18	Karlovarský kraj
		16	217	zast. plocha a nádvoří			31	Obec Stanovice
		17	220	zast. plocha a nádvoří			36	Obec Stanovice
		23/2	1074	zast. plocha a nádvoří			107	PO.
celkem DS		132789			23559	<b>4148</b>		
<b>celkem</b>		<b>298281</b>			<b>105442</b>	<b>82868</b>		

## II.1.11 Rozhodnutí o námitkách a jejich odůvodnění

Námitku podal:	Námitka:	Návrh na rozhodnutí, odůvodnění
<p><b>1. Jiří Jára</b>  <b>Stanovice 135,</b>  <b>360 01 Stanovice</b></p> <p><b>doručeno dne</b>  <b>25.6.2012</b></p>	<p>Námitky uplatňuji jako spoluvlastník pozemku parc.č. 2101 – trvalý travní porost, v k.ú. Stanovice, který je dotčen uvedeným návrhem územního plánu. Tento pozemek je zapsán v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, KP Karlovy Vary na listu vlastnictví č. 210, pro obec a katastrální území Stanovice. Jsem podílovým spoluvlastníkem uvedeného pozemku se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2/3. Druhým podílovým spoluvlastníkem se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1/3 je paní Kolářová, bytem Vodárenská 756/10, Karlovy Vary, Rybáře, PSČ 360 10.</p> <p>Těmito námitkami jsou dotčeny pozemky parc.č. 2101, 2099 a 2098 vše v k.ú. Stanovice, tj. pozemky sousedící s komunikací nacházející se na pozemku parc. č. 2314 v k.ú. Stanovice ve vlastnictví obce Stanovice.</p> <p>Předchozím návrhem územního plánu byla část dotčených pozemků parc. č. 2101, 2099 a 2098 v k.ú. Stanovice přiléhající k uvedené komunikaci (označena původně jako Z14) určena k zástavbě, což se s ohledem na všechny okolnosti jeví jako účelné. V novém návrhu územního plánu však již k zástavbě určena není, přestože je pro zástavbu vhodnější než jiné lokality dle nového návrhu územního plánu k zástavbě určené.</p> <p>Uvedená část pozemků parc. č. 2101, 2099 a 2098 vše v k.ú. Stanovice navazuje ze tří stran na zastavěné pozemky a pozemky určené k zástavbě a pouze východní strany přechází do volné krajiny sloužící k zemědělskému využití. Jak již bylo uvedeno výše, sousedí uvedené pozemky přímo s komunikací nacházející se na pozemku parc. č. 2314 v k.ú. Stanovice, tj. je zajištěna dopravní obslužnost této lokality. Všechny inženýrské sítě jsou pak dostupné z ostatních zastavěných či k zástavbě určených pozemků. Realizaci</p>	<p><b>Podání bude řešeno jako Připomínka č.2</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Nelze řešit jako námitku. Obsah nespĺňuje §52 odst. 2 stavebního zákona: „Námitky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“</p>

zástavby v této lokalitě by tedy bylo možno zajistit bez navýšených nákladů na realizaci inženýrských sítí a bez potřeby záboru dalších pozemků pro umístění komunikace.

Zároveň je třeba uvést, že v důsledku vyloučení uvedené lokality ze zástavby vzniká v jinak souvislé zóně zástavby proluka, která narušuje celistvost území obce určeného k zástavbě.

Dotčená lokalita sice sestává z půdy řazené do II. a částečně III. a IV. třídy ochrany, nicméně do stejných tříd ochrany patří rovněž další lokality, které jsou v návrhu územního plánu k zástavbě určeny. Jedná se zejména o lokality Z8 a Z15 a částečně též o lokality Z5, Z6 a Z7. Tyto lokality jsou určeny k zástavbě, přestože se nacházejí z části či zcela mimo rozumné uspořádání zastavěného území obce a realizace zástavby v těchto lokalitách se neobejde bez dalších vyvolaných investic.

Tím dochází k narušení kompaktnosti území obce určeného k zástavbě, a jeho funkčnosti jako celku, když na jedné straně je vytvářena proluka vyloučením pozemků parc.č. 2101, 2099 a 2098 v k.ú. Stanovice ze zástavby, zatím co další uvedené zóny vybíhají daleko do volné krajiny a vytvářejí neodůvodněně výběžky z území určeného k zástavbě. Z uvedeného vyplývá, že ve vztahu k rozhodování o pozemcích určených k zástavbě je narušen princip rovnosti, když některé zóny jsou preferovány před jinými, aniž by pro takový postup existovaly objektivní důvody, resp. přesto, že jsou k zástavbě méně vhodné z důvodu jejich umístění, dopravní obslužnosti a dostupnosti inženýrských sítí.

S ohledem na shora uvedené skutečnosti jsem přesvědčen, že dotčený návrh územního plánu nerespektuje obecné zásady pro vymezení zastavěného území obce, narušuje rovnost vlastníků pozemků a jeví se jako diskriminační. Proto navrhuji, aby byl návrh územního plánu změněn tak, že část dotčených pozemků parc. č. 2101, 2099 a 2098 v k.ú. Stanovice (označena v předchozím návrhu územního plánu jako Z14), nebyla ze stávajícího návrhu územního plánu vyčleněna a byla ponechána jako lokalita určená k zástavbě – plocha pro bydlení.

<p><b>2. Jiří Jára</b>  <b>Stanovice 135,</b>  <b>360 01 Stanovice</b>    <b>předloženo dne</b>  <b>27.6.2012 při</b>  <b>veřejném</b>  <b>projednání</b></p>	<p>Jsem majitelem pozemku p.p.č. 2101 v k.ú. Stanovice. Pozemek je dle KN veden jako trvalý travní porost (II. tř. ochrany). V konceptu územního plánu Stanovice byla plocha zahrnuta do ploch Bv . bydlení venkovského typu pod označením Z14. Nyní došlo v návrhu k vypuštění této lokality.</p> <p>Požaduji zahrnutí celé parcely p.p.č. 2101 v k.ú. Stanovice do ploch Bv, tak jak to bylo navrženo v konceptu územního plánu Stanovice. Plocha v jižní části bezprostředně navazuje na zastavěné území obce, západní hrana přiléhá ke komunikaci, která rovněž kopíruje hranici zastavěného území vymezeného současně platnou územně plánovací dokumentací schválenou zastupitelstvem obce Stanovice vyhl. Č. 7/95 ze dne 5.4.1995. Zemědělské plochy jsou v této lokalitě obhospodařovány pouze extenzivně, protože intenzivní obhospodařování není z důvodu ochrany vodních zdrojů – vodní nádrž Stanovice přípustná. Extenzivní údržba spočívá v seči 1x ročně, přičemž je závislá na dotačních prostředcích poskytovaných EU, protože pro biomasu nelze v dostupném okolí nalézt odbytiště a to právě z důvodu nemožnosti intenzivní nejen živočišné, ale i rostlinné výroby. Přestože jsou pozemky zařazeny do II. třídy ochrany dle legislativy vztážené k ochraně ZPF nelze je plnohodnotně natož optimálně využít. Takový stav je v rozporu s principy trvale udržitelného rozvoje, čehož důkazem je i zánik funkce bývalého zemědělského areálu na p.p.č. 2086 v k.ú. Stanovice a příslušných zemědělských budov v této lokalitě. Rozšíření území pro Bv na p.p.č. 2101 považuji za vhodné z důvodu návaznosti na zastavěné území, zachování celistvosti při soustředném rozšiřování sídla. Lokalita má dobrou dostupnost k již vybudovaným inženýrským sítím a dopravní infrastruktuře. Vhodným uspořádáním zástavby lze maximálně využít těchto stávajících zařízení, čímž dojde k úspoře veřejných prostředků oproti lokalitám s horší dostupností.</p>	<p><b>Podání bude řešeno jako Připomínka č.3</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Nelze řešit jako námitku. Obsah nespĺňuje §52 odst. 2 stavebního zákona: „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“</p>
<p><b>3. Ing. Vlastimil</b>  <b>Střímelský</b>  <b>Pila č.126</b>    <b>předloženo dne</b></p>	<p>Popis námítky:  Jako vlastník pozemku p.č. 322/1 vznáším námitku k návrhu územního plánu Stanovice. Požaduji, aby byl zachován rozvoj obce i v jižním směru ( oblast Z9).</p>	<p><b>Podání bude řešeno jako Připomínka č.7</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Nelze řešit jako námitku. Obsah nespĺňuje §52 odst.</p>

<p><b>27.6.2012 při veřejném projednání</b></p>	<p>Odůvodnění námítky: Svoji námítku zdůvodňuji tím, že rozvoj obce Stanovice převážně severním směrem je v rozporu s deklarovaným zdůvodněním „ proč je navrhované řešení nejvhodnější“. Taktéž navrhovaný územní plán sídlo nezahušťuje, ale naopak ho protahuje. V jižním směru (oblast Z9) jsou všechny potřebné sítě a např. pozemky p.č. 2078 a p.č. 322/1 by přímo navazovaly na existující zástavbu – pokud by u pozemku p.č. 2078 byly respektovány provedené pozemkové úpravy ( jak se uvádí na str. 56 textové části územního plánu)</p>	<p>2 stavebního zákona: „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“</p>
<p><b>4. Soňa Riedlová Puškašová Dražov 49e</b></p> <p><b>předloženo dne 27.6.2012 při veřejném projednání</b></p>	<p>Jsem majitelkou p.č. 2085/3 v k.ú. Dražov. Parcela je dle KN vedena jako zahrada. V konceptu územního plánu byl tento pozemek zařazen jako plocha Bv, tedy pro bydlení venkovského typu v celé jeho výměře. Nyní v návrhu územního plánu došlo k zařazení pouze části pozemku. Jedná se o část s označením Z24 v Dražově. Zbytek parcely je nově v návrhu vymezen jako NSpr – plochy smíšené nezastavěného území, přírodní a zemědělské. Dle vymezení hlavního a přípustného využití by pak nebylo možno vybudovat např. sjezd na pozemek, nebo oplocení.</p> <p>Plocha je již součástí zastavěného území obce v dosud platné územně plánovací dokumentaci schválené zastupitelstvem obce Stanovice vyhl. Č. 7/95 ze dne 5.4.1995. V návrhu územně plánovací dokumentace zpracované architektem ing. Arch. Bredlerem je chybně uveden průběh zastavěného území obce, který nerespektuje dosavadní vymezení této hranice, čímž podstatně mění situaci.</p> <p>Odůvodnění námítky:  Redukcí plochy Bv dochází k omezení přístupu k pozemku z veřejné komunikace – p.p.č. 2928 v k.ú. Dražov, který byl pozemkovou úpravou zajištěn přes parcelu 2988/1 rozhodnutím ze dne 26.10.2011 č.j. 196028/2011-MZE-130724 za souhlasu obce. Požaduji zahrnutí celé parcely 2085/3 v k.ú. Dražov do ploch Bv, tak jak to bylo navrženo v konceptu územního plánu Stanovice. Pozemek pak může být optimálně využit včetně přístupu z veřejné komunikace a bude v celém rozsahu plynule navazovat na</p>	<p><b>Podání bude řešeno jako Připomínka č.8</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Nelze řešit jako námítku. Obsah nesplňuje §52 odst. 2 stavebního zákona: „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“</p>

	<p>zastavitelné území, respektive by měl být ještě jeho součástí, protože požadují správné vymezení hranice zastavěného území, které bude zahrnovat celou p.p.č. 2085/3 v k.ú. Dražov, jak to odpovídá stavu současně platné ÚPD a náležitostem zák. 183/2006 Sb.</p> <p>(Doložen výřez ze stávající ÚPD zahrnující předmětnou parcelu viz příl.č.1)</p> <p>Popis připomínky</p> <p>Redukce plochy byla navržena v rozporu s logickým uspořádáním obce a bez přiměřené návaznosti na zastavěné území obce na úkor jiných ploch pro bydlení, které neúměrně zasahují do volné krajiny. Není tak reflektována skutečná potřeba obce pro přirozený a úměrný rozvoj.</p> <p>Přílohy:</p> <p>Zákres do návrhu územního plánu, zákres zájmového území do kopie katastrální mapy, Rozhodnutí Pozemkového úřadu ze dne 26.10.2011, č.j. 196028/2011-MZE-130724</p>	
<p><b>5. Soňa Riedlová Puškašová Dražov 49e</b></p> <p><b>Ján Beňák Dražov 29</b></p> <p><b>předloženo dne 27.6.2012 při veřejném projednání</b></p>	<p>Z pozice zastupitele obce vyjadřuji nesouhlas se zpracováním návrhu územního plánu v předloženém rozsahu a kvalitě. V dokumentu je vymezeno velké množství nových zastavitelných ploch a to pro funkci Bv – tedy bydlení venkovského typu. Vzhledem k dosavadnímu vývoji obce za posledních deset (i více) let, kdy se přirozený přírůstek pohybuje řádově kolem 10 obyvatel těžko v letech následujících očekávat takový nárůst, aby byly naplněny navrhované kapacity vymezených ploch. Zábor zemědělských parcel pro bydlení je jednoznačně předimenzován a neodpovídá potřebám obce. Do rozsahu navrhovaných záborů není promítnuta potřeba navazující infrastruktury a občanské vybavenosti, rozvojové plochy jsou tak jednostranně zabírány ve prospěch bydlení, přestože v obci není dostatečný potenciál pro pracovní příležitosti a je tedy nutná dojíždka za prací. To se neslučuje s principy trvale udržitelného rozvoje, kdyby všechny tři složky lokality měly být vyvážené. Hodnocení trvale udržitelného rozvoje doložené k dokumentaci je zavádějící a nedostatečné. Rozvoj obce nemůže být zajištěn pouze vymezením nových ploch pro bydlení a to ještě</p>	<p><b>Podání bude řešeno jako Připomínka č.9</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  <u>Podání nelze řešit jako námitku.</u> Obsah nesplňuje §52 odst. 2 stavebního zákona: „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“  <u>Zástupce veřejnosti - §23 SZ:</u> „odst.2-zástupcem veřejnosti může být fyzická nebo právnická osoba plně způsobilá k právním úkonům. Zástupce veřejnosti musí zmocnit nejméně jedna desetina občanů obce s méně než 2000 obyvateli nebo jméně 200 občanů příslušné obce, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu, popřípadě konceptu územně plánovací dokumentace.“</p>



	<p>na úkor neúměrného záboru zemědělské plochy. Z dosavadního využívání území je zřejmé, že současné plochy pro bydlení nebyly naplněny a v lokalitě tudíž není taková poptávka, která by v tomto nově navrhovaném rozsahu posílila ekonomický růst obce. Situaci lze ověřit i dle počtu vydaných stavebních povolení v katastru obce za poslední leta platnosti ÚPD. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch jsou pouze spekulativní a nekoncepční, čímž se vytváří prostředí pro osobní obohacení jednotlivců. Takovéto nové uspořádání nereflektuje skutečné potřeby obce, není ani zárukou kvalitního bydlení a v tomto rozsahu ani není oporou sociální soudržnosti a ani posílením ve skladbě struktury obyvatelstva.</p> <p>Formální nedostatky předložené dokumentace je nutno doplnit o řadu základních skutečností. Chybné vymezení hranic zastavěného území, nedostatečné promítnutí pozemkových úprav, chabé vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj a špatné zpracování zemědělské přílohy považují za zásadní. Z pozice zastupitele považují současnou podobu dokumentu za neakceptovatelnou.</p>	<p>Podání bude řešeno jako Připomínka č.9</p>
--	--	---

## II.1.12 Vyhodnocení připomínek

Připomínku/ námitku podal:	Připomínka:	Návrh na rozhodnutí, odůvodnění
<p><b>1. Oleg Gaponěnko</b>  <b>K Závěrce 2459/7,</b>  <b>150 00 Praha,</b>  <b>Smíchov,</b></p> <p><b>doručeno dne</b>  <b>14.5.2012</b></p> <p><b>doplněno</b>  <b>20.6.2012</b></p>	<p>Žádost ze dne 14.5.2012:  Bylo by možné vzhledem k připravované změně územního plánu, kterou provádí arch. Bredler  -----  „Doplnění a upřesnění žádosti - připomínky k návrhu Územního plánu Stanovice, podané dne 14.5.2012:</p> <p>Žádám o úpravu návrhu územního plánu v části parcely č. 2160 v k.ú. Stanovice dle předloženého návrhu. Upřesňuji tímto parcelní číslo 299/6 předmětné parcely uvedené v mé žádosti. V rámci Komplexní pozemkové úpravy došlo přečíslování na p.p.č. 2160</p> <p><b>odůvodnění připomínky:</b>  V návrhu Územního plánu Stanovice jsou p.p.č. 2157 a 2158 (v mém vlastnictví) sousedící s p.p.č. 2160 zahrnuté do rozvojové plochy bydlení venkovského ( jsou součástí rozvojové plochy Z 17). Parcela p.č. 2160 je vedena jako funkční plocha smíšená nezastavěného území přírodní a zemědělská – NSpz. Požadovaná část parcely p.č. 2160 úzce navazuje na rozvojovou plochu a navrženou komunikaci (viz.zákres). Jedná se o cca 370 m<sup>2</sup>. Z tohoto důvodu žádám o změnu této části jako plochu bydlení venkovského – BV</p>	<p><b>Připomínce se vyhovuje.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Část p.p.č. 2160, kterou žádá vlastník zařadit do rozvojové plochy bydlení venkovského – BV (Z17). Je takřka odtržena od zbytku této parcely. Jedná se o logickou „výplň“ mezi dvěma funkčními plochami. Pozemková parcela je v katastru nemovitostí vedena jako nezemědělská plocha (ostatní plocha, neplodná půda)</p>
<p><b>2. Jiří Jára</b>  <b>Stanovice 135,</b>  <b>360 01 Stanovice</b>  <b>doručeno dne</b>  <b>25.6.2012</b></p>	<p>Námitky uplatňuji jako spoluvlastník pozemku parc.č. 2101 – trvalý travní porost, v k.ú. Stanovice, který je dotčen uvedeným návrhem územního plánu. Tento pozemek je zapsán v katastru nemovitostí u Katastrálního úřadu pro Karlovarský kraj, KP Karlovy Vary na listu vlastnictví č. 210, pro obec a katastrální území Stanovice. Jsem podílovým spoluvlastníkem uvedeného pozemku se spoluvlastnickým podílem o velikosti 2/3. Druhým podílovým spoluvlastníkem se spoluvlastnickým podílem o velikosti 1/3 je paní Kolářová, bytem Vodárenská 756/10, Karlovy Vary, Rybáře, PŠČ 360 10.</p>	<p><b>Připomínka se bere na vědomí.</b></p> <p><b>P.p.č. 2101 v k.ú. Stanovice nebude zahrnuta do ÚP jako plocha bydlení.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  S vymezením zastavitelné plochy pro bydlení na části pozemku p. č. 2101 a dále na částech sousedních pozemků p. č. 2098 a p. č. 2099 v k. ú. Stanovice a s požadavkem na zábor 2,06 ha zemědělské půdy v této</p>

<p>Těmito námitkami jsou dotčeny pozemky parc.č. 2101, 2099 a 2098 vše v k.ú. Stanovice, tj. pozemky sousedící s komunikací nacházející se na pozemku parc. č. 2314 v k.ú. Stanovice ve vlastnictví obce Stanovice.</p> <p>Předchozím návrhem územního plánu byla část dotčených pozemků parc. č. 2101, 2099 a 2098 v k.ú. Stanovice přiléhající k uvedené komunikaci (označena původně jako Z14) určena k zástavbě, což se s ohledem na všechny okolnosti jeví jako účelné. V novém návrhu územního plánu však již k zástavbě určena není, přestože je pro zástavbu vhodnější než jiné lokality dle nového návrhu územního plánu k zástavbě určené.</p> <p>Uvedená část pozemků parc. č. 2101, 2099 a 2098 vše v k.ú. Stanovice navazuje ze tří stran na zastavěné pozemky a pozemky určené k zástavbě a pouze východní strany přechází do volné krajiny sloužící k zemědělskému využití. Jak již bylo uvedeno výše, sousedí uvedené pozemky přímo s komunikací nacházející se na pozemku parc. č. 2314 v k.ú. Stanovice, tj. je zajištěna dopravní obslužnost této lokality. Všechny inženýrské sítě jsou pak dostupné z ostatních zastavěných či k zástavbě určených pozemků. Realizaci zástavby v této lokalitě by tedy bylo možno zajistit bez navýšených nákladů na realizaci inženýrských sítí a bez potřeby záboru dalších pozemků pro umístění komunikace.</p> <p>Zároveň je třeba uvést, že v důsledku vyloučení uvedené lokality ze zástavby vzniká v jinak souvislé zóně zástavby proluka, která narušuje celistvost území obce určeného k zástavbě.</p> <p>Dotčená lokalita sice sestává z půdy řazené do II. a částečně III. a IV. třídy ochrany, nicméně do stejných tříd ochrany patří rovněž další lokality, které jsou v návrhu územního plánu k zástavbě určeny. Jedná se zejména o lokality Z8 a Z15 a částečně též o lokality Z5, Z6 a Z7. Tyto lokality jsou určeny k zástavbě, přestože se nacházejí z části či zcela mimo rozumné uspořádání zastavěného území obce a realizace zástavby v těchto lokalitách se neobejde bez dalších vyvolaných investic.</p> <p>Tím dochází k narušení kompaktnosti území obce určeného k zástavbě, a jeho funkčnosti jako celku, když na jedné straně je vytvářena proluka vyloučením pozemků parc.č. 2101, 2099 a 2098 v k.ú. Stanovice ze zástavby, zatímco další uvedené zóny vybíhají daleko do volné krajiny a vytvářejí neodůvodněně výběžky z území</p>	<p>lokalitě nesouhlasily orgány ochrany přírody a krajiny a ochrany ZPF.</p> <p>Důvodem nesouhlasu s předmětnou plochou byla zejména nutnost omezit rozsah předdimenzovaných záborů ZPF navržených pro rozvoj funkce bydlení v řešeném území a dále vyhodnocení předmětné lokality krajským úřadem jako řešení méně výhodného z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů (§§ 4 a 5 zákona o ochraně ZPF). Zemědělská půda v požadované lokalitě je zahrnuta převážně do II. třídy ochrany. Do této třídy jsou zařazeny vysoce chráněné zemědělské půdy s nadprůměrnou produkční schopností, které jsou jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné. Dotčené pozemky jsou vhodné pro zemědělské využití. Pozemky jsou součástí půdního bloku, který je jako celek obhospodařován. Od stávající souvislé zástavby jsou pozemky odděleny obecní komunikací.</p> <p>Dotčenými orgány byly v rámci posuzování návrhu ÚP Stanovice odsouhlaseny tyto lokality, či jejich části, jejichž řešení bylo vyhodnoceno z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů jako výhodnější. Konkrétně k „výhodnosti“ řešení výše namítaných odsouhlasených lokalit. Lokalita Z 15 je plně navržena na nezemědělské půdě (ostatní plocha) a nepředstavuje tedy žádný zábor ZPF. Lokalita Z 8 je převzata z platného ÚPN SÚ Stanovice. Pro tuto lokalitu již byl v roce 2008 udělen souhlas k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně ZPF a bylo vydáno územní rozhodnutí pro umístění stavby. Lokalita Z 5 je částečně převzata z platného ÚPN SÚ Stanovice a do záměru výstavby v odsouhlasené části již byly provedeny investice. Lokalita přímo navazuje na zastavěné území a od souvislých zemědělských pozemků ze západu je oddělena komunikací. Lokalita Z 6 je vymezena v ploše vklíněné mezi stávající zástavbu a lokality Z 8 a Z 7, pro které již byly</p>
--	---

	<p>určeného k zástavbě. Z uvedeného vyplývá, že ve vztahu k rozhodování o pozemcích určených k zástavbě je narušen princip rovnosti, když některé zóny jsou preferovány před jinými, aniž by pro takový postup existovaly objektivní důvody, resp. přesto, že jsou k zástavbě méně vhodné z důvodu jejich umístění, dopravní obslužnosti a dostupnosti inženýrských sítí.</p> <p>S ohledem na shora uvedené skutečnosti jsem přesvědčen, že dotčený návrh územního plánu nerespektuje obecné zásady pro vymezení zastavěného území obce, narušuje rovnost vlastníků pozemků a jeví se jako diskriminační. Proto navrhuji, aby byl návrh územního plánu změněn tak, že část dotčených pozemků parc. č. 2101, 2099 a 2098 v k.ú. Stanovice (označena v předchozím návrhu územního plánu jako Z14), nebyla ze stávajícího návrhu územního plánu vyčleněna a byla ponechána jako lokalita určená k zástavbě – plocha pro bydlení.</p>	<p>uděleny souhlasy k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně ZPF o byla vydána územní rozhodnutí stavební povolení. Lokalita Z 7 je převzata z platného ÚPN SÚ Stanovice. Pro tuto lokalitu již byl udělen souhlas k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně ZPF a bylo vydáno územní rozhodnutí pro umístění stavby a stavební povolení. Do lokality již byly provedeny investice (vybudovány komunikace a inženýrské sítě).</p> <p>Návrh Územního plánu Stanovice nezasahuje do práv vlastníka pozemku.</p> <p>Vlastník pozemku není návrhem územního plánu zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému způsobu jejich využívání.</p> <p>Skutečnost, že se v projednávaném územním plánu nezmění reálný stav užívání pozemku, ani že nebylo změněno účelové určení pozemku tak, aby na něm mohla proběhnout výstavba podle představ vlastníka pozemku, nemůže být kvalifikováno jako nezákonnost, neboť to je projevem procesu územního plánování, které je výrazem práva obce na samosprávu.</p>
<p><b>3. Jiří Jára</b>  <b>Stanovice 135,</b>  <b>360 01 Stanovice</b>  <b>předloženo dne</b>  <b>27.6.2012 při</b>  <b>veřejném</b>  <b>projednání</b></p>	<p>Jsem majitelem pozemku p.p.č. 2101 v k.ú. Stanovice. Pozemek je dle KN veden jako trvalý travní porost (II. tř. ochrany). V konceptu územního plánu Stanovice byla plocha zahrnuta do ploch Bv . bydlení venkovského typu pod označením Z14. Nyní došlo v návrhu k vypuštění této lokality.</p> <p>Požaduji zahrnutí celé parcely p.p.č. 2101 v k.ú. Stanovice do ploch Bv, tak jak to bylo navrženo v konceptu územního plánu Stanovice. Plocha v jižní části bezprostředně navazuje na zastavěné území obce, západní hrana přiléhá ke komunikaci, která rovněž kopíruje hranici zastavěného území vymezeného současně platnou územně plánovací dokumentací schválenou zastupitelstvem obce Stanovice vyhl. Č. 7/95 ze dne 5.4.1995. Zemědělské plochy jsou v této lokalitě obhospodařovány pouze extenzivně, protože intenzivní obhospodařování není z důvodu ochrany vodních zdrojů – vodní nádrž Stanovice přípustná.</p>	<p><b>Přípomínka se bere na vědomí.</b></p> <p><b>P.p.č. 2101 v k.ú. Stanovice nebude zahrnuta do ÚP jako plocha bydlení.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b></p> <p>Se zábořem 4,31 ha zemědělské půdy nesouhlasily orgány ochrany přírody a krajiny a ochrany ZPF. Požadované řešení nelze vyhodnotit z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů jako výhodné. Zemědělská půda v požadované lokalitě je plně zahrnuta do II. třídy ochrany. Do této třídy jsou zařazeny vysoce chráněné zemědělské půdy s nadprůměrnou produkční schopností, které jsou jen podmíněně odnímatelné a</p>

	<p>Extenzivní údržba spočívá v seči 1x ročně, přičemž je závislá na dotačních prostředcích poskytovaných EU, protože pro biomasu nelze v dostupném okolí nalézt odbytí a to právě z důvodu nemožnosti intenzivní nejen živočišné, ale i rostlinné výroby. Přestože jsou pozemky zařazeny do II. třídy ochrany dle legislativy vztážené k ochraně ZPF nelze je plnohodnotně natož optimálně využít. Takový stav je v rozporu s principy trvale udržitelného rozvoje, čehož důkazem je i zánik funkce bývalého zemědělského areálu na p.p.č. 2086 v k.ú. Stanovice a příslušných zemědělských budov v této lokalitě. Rozšíření území pro Bv na p.p.č. 2101 považuji za vhodné z důvodu návaznosti na zastavěné území, zachování celistvosti při soustředném rozšiřování sídla. Lokalita má dobrou dostupnost k již vybudovaným inženýrským sítím a dopravní infrastruktuře. Vhodným uspořádáním zástavby lze maximálně využít těchto stávajících zařízení, čímž dojde k úspoře veřejných prostředků oproti lokalitám s horší dostupností.</p>	<p>s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné. Dotčený pozemek je vhodný pro zemědělské využití. V rámci místních šetření bylo zjištěno, že pozemek je zemědělsky obhospodařován, a to v souladu s druhem pozemku (TTP). Pozemek je součástí půdního bloku o celkové výměře 12,4 ha, který je obhospodařován. Vymezení zastavitelné plochy je požadováno na celistvých zemědělských pozemcích, které jsou od stávající souvislé zástavby odděleny komunikací. Dotčeným orgánem bylo pro rozvoj funkce bydlení ve Stanovicích odsouhlaseno takové množství zastavitelných ploch, které dostatečně pokrývá potřeby rozvoje obce. Další navyšování záborů ZPF nad tento odsouhlasený rámec je již z hlediska ochrany ZPF nepřijatelné a neodůvodnitelné, neboť pro nezemědělské účely je možné odnímat půdu ze ZPF jen v nezbytně nutných případech a jen nejnutnější plochu (§ 4 zákona o ochraně ZPF).</p>
<p><b>4. DZENKO Czech – HOLDING s.r.o. Rybalkova 202/21 101 00 Praha 10 - Vršovice</b></p> <p><b>doručeno dne 27.6.2012</b></p>	<p>Připomínky do veřejného projednání územního plánu Stanovic. Jako majitel pozemku parc.č.2148 v k.ú. Stanovice se chceme vyjádřit k finální podobě územního plánu obce Stanovice. V průběhu projednávání návrhu územního plánu, došlo k vyloučení naší lokality z navržených zastavitelných ploch obce z důvodu převážně ochrany zemědělského půdního fondu. Měli jsme již připraveny podklady pro následné projednávání související s realizací našeho záměru a tímto rozhodnutím jsou naše plány výrazně dotčeny. Součástí plánovaného záměru byly rovněž stavby veřejně prospěšného charakteru, jako jsou polyfunkční objekt – minimarket, zdravotní středisko, administrativní prostory, mateřská školka, restaurace + kavárna, dětské hřiště apod. a dále podíl na dopravní a technické infrastruktuře, jako je podíl a posílení vodovodního řadu, posílení kapacity stávající čistírny odpadních vod apod. Vše v našich záměrech bylo směřováno k rozvoji obce a díky veřejně prospěšným stavbám i ke zvýšení kvality života a bydlení obyvatelů. Nesouhlasíme s rozhodnutím o vyloučení naší lokality z území</p>	<p><b>Připomínka se bere na vědomí.</b></p> <p><b>P.p.č. 2148 v k.ú. Stanovice nebude zahrnuta do ÚP jako plocha bydlení na základě tohoto odůvodnění:</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> S vymezením zastavitelné plochy pro bydlení na pozemku p. č. 2148 v k. ú. Stanovice a s požadavkem na zábor 6,71 ha zemědělské půdy nesouhlasily orgány ochrany přírody a krajiny a ochrany ZPF. V odůvodnění námítky nebyly uvedeny takové skutečnosti, na základě kterých by bylo možné negativní stanovisko přehodnotit a zábor zemědělské půdy v požadované ploše odsouhlasit. Navržené řešení představuje výrazný negativní zásah do ZPF. Pro zábor jsou navrženy převážně vysoce chráněné zemědělské půdy s nadprůměrnou produkční schopností (II. třída ochrany). Lokalita je vhodná pro zemědělské využití a v rámci místního šetření bylo</p>

	určených k rozvoji obce a žádáme o přehodnocení postoje.	zjištěno, že je intenzivně zemědělsky obhospodařována. Pozemek je součástí půdního bloku, který se jako celek obhospodařuje. Lokalita nenavazuje za zastavěné území ani na zastavitelné plochy a je umístěna ve volné krajině uprostřed souvislých zemědělských pozemků. Takové řešení je v rozporu se zásadami ochrany ZPF (§ 4 zák. o ochraně ZPF), neboť dochází k narušení organizace ZPF a ztížení zemědělského obhospodařování.
<p><b>5. D'ELMAS KV group s.r.o.</b>  <b>Dr.Davida Bechera 903/19</b>  <b>360 01 K.Vary</b>  <b>Plná moc: JUDr. Veronika Vlková</b></p> <p><b>předloženo dne 27.6.2012 při veřejném projednání</b></p>	<p>Vymezení území dotčeného připomínkou: p.p.č. 1605/1, 1605/6, 1580/18, 1580/24, 1580/25, 1580/26 vše v k.ú. a obci Stanovice. Nesouhlas s vyřazením výše uvedených pozemků původně plánovaných jako bydlení v rodinných domech. Vyřazení pozemků odůvodněno pouze redukcí, což vlastník považuje za nedostatečné, když tato lokalita bezprostředně navazuje na stávající aktivně rozvíjené území a většina „redukovaných“ pozemků postihla pouze jižní rozvoj, kde je zjevný „výkus“ ze zastavitelných pozemků a dochází ke zjevné disproporci v severním a jižním rozvoji obce.</p> <p>Podatel v této souvislosti navrhuje, aby byla zachována původní verze rozvoje obce rovněž jižním směrem a to nikoliv pouze účelově v některých lokalitách.</p> <p>Odůvodnění uvedené při veřejném projednání ohledně nemožnosti zastavitelnosti kvůli vedení VVN je liché, když toto se týká rovněž dalších pozemků a je nutno dodržet poze ochranné pásmo.</p> <p>Předmětný návrh územního plánu proto podatel považuje za nekoncepční a provedené zásahy v dané lokalitě do původního návrhu za nesprávné.</p> <p>Podatel proto žádá dopracování návrhu v dané lokalitě a zachování původně navrhovaného využití.</p>	<p><b>Připomínka se bere na vědomí.</b></p> <p><b>P.p.č. 1605/1, 1605/6, 1580/18, 1580/24, 1580/25, 1580/26 v k.ú. Stanovice nebudou zahrnuty do ÚP jako plocha pro bydlení na základě tohoto</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  Se zachováním zastavitelné plochy Z 8 v plném rozsahu a se zábořem 8,00 ha zemědělské půdy nesouhlasily orgány ochrany přírody a krajiny a ochrany ZPF.  K návrhu ÚP Stanovice bylo dotčeným orgánem ochrany ZPF uplatněno stanovisko, ve kterém s navrhovaným zábořem 8,00 ha zemědělské půdy v lokalitě Z 8 nesouhlasil a požadoval tento zábor výrazně zredukovat. V odůvodnění námitky nebyly uvedeny takové skutečnosti, na základě kterých by bylo možné zábor zemědělské půdy v plném požadovaném rozsahu odsouhlasit.  Důvodem požadavku dotčeného orgánu úřadu na redukcii této plochy byla zejména nutnost omezit rozsah předimenzovaných záborů ZPF navržených pro rozvoj funkce bydlení v řešeném území. Dotčeným orgánem byly odsouhlaseny ty lokality, či jejich části, jejichž řešení bylo vyhodnoceno z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů jako nejvýhodnější. (§§ 4 a 5 zákona o ochraně ZPF). Vyloučeny nebo omezeny byly naopak ty lokality,</p>

jejichž řešení bylo vyhodnoceno jako méně výhodné. Lokalita Z 8 v původním navrženém rozsahu 8,00 ha představovala výrazný negativní zásah do ZPF. Zemědělská půda v požadované lokalitě je zahrnuta převážně do II. třídy ochrany. Do této třídy jsou zařazeny vysoce chráněné zemědělské půdy s nadprůměrnou produkční schopností, které jsou jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné. Dotčené pozemky jsou vhodné pro zemědělské využití. V rámci místních šetření bylo zjištěno, že pozemky jsou, společně s navazujícími zemědělskými pozemky, zemědělsky obhospodařovány jako celek.

Dotčený orgán ochrany ZPF ve svém stanovisku k návrhu ÚP Stanovice požadoval lokalitu Z 8 zredukovat. Způsob provedení redukce v této, a také v sousedních lokalitách Z 6 a Z 7, byl doporučen s ohledem na již udělené souhlasy k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně ZPF, vydaná územní rozhodnutí, stavební povolení a případně také provedené investice do záměrů výstavby v lokalitě Z 7 a v části lokality Z 8. V lokalitě Z 8 byla redukce doporučena tak, že v návrhu ÚP byla ponechána ta část lokality, pro kterou již byl vydán souhlas k odnětí půdy ze ZPF a územní rozhodnutí a dále severní část lokality, která navazuje na stávající zástavbu. Ze zastavitelných ploch byla vyloučena nově navržená část této lokality, která je více vzdálena od zastavěného území. Doporučené řešení úpravy (redukce) lokality Z8 je kompromisem mezi řešením „nejvýhodnějším“ a respektováním vydaných souhlasů, rozhodnutí, povolení a provedených investic.

Nelze souhlasit s námitkou, že redukce postihla pouze jižní část obce a dochází ke zjevné disproporcii v severním a jižním rozvoji obce. Redukce byly dotčenými orgány požadovány ve všech částech obce Stanovice s výjimkou severovýchodní části, kde jsou rozvojové plochy navrženy na nezemědělské půdě.

		<p>Respektována byla stávající urbanistická struktura obce a bylo postupováno tak, aby nebyla narušena základní koncepce návrhu ÚP Stanovice. Nejvýraznější redukce ploch pak byly provedeny v severozápadní části obce Stanovice, kde došlo k úplnému vyloučení zastavitelných ploch bydlení Z 1 a Z 2 a dále k redukci ploch bydlení Z 3, Z 17 a Z 18.</p>
<p><b>6. Mandzuk Miloslav Stanovice 59</b>  <b>předloženo dne 27.6.2012 při veřejném projednání</b></p>	<p>Nesouhlasím se zmenšením plochy, která byla označena v původním návrhu zadání v ÚP Stanovice BV5 parcela 2067.</p> <p>Odůvodnění: Zmenšením plochy došlo k narušení celistvosti hranic obce. Žádám k arondaci hranic zastavěného území obce v tomto místě.</p>	<p><b>Přípomínka se bere na vědomí.</b></p> <p><b>P.p.č. 2067 v k.ú. Stanovice nebude zahrnuta do ÚP jako plocha bydlení.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Se zachováním zastavitelné plochy Z 6 v plném rozsahu a se záborem 4,17 ha zemědělské půdy nesouhlasily orgány ochrany přírody a krajiny a ochrany ZPF. K návrhu ÚP Stanovice bylo dotčeným orgánem uplatněno stanovisko, ve kterém s navrhovaným záborem 4,17 ha zemědělské půdy v lokalitě Z 6 nesouhlasil a požadoval tento zábor výrazně zredukovat. V odůvodnění námitky nebyly uvedeny takové skutečnosti, na základě kterých by bylo možné stanovisko dotčeného orgánu přehodnotit a zábor zemědělské půdy v plném požadovaném rozsahu odsouhlasit. Důvodem požadavku na redukcii této plochy byla zejména nutnost omezit rozsah předimenzovaných záborů ZPF navržených pro rozvoj funkce bydlení v řešeném území. Dotčeným orgánem ochrany ZPF byly odsouhlaseny ty lokality, či jejich části, jejichž řešení bylo vyhodnoceno z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů jako nejvýhodnější (§§ 4 a 5 zákona o ochraně ZPF). Vyloučeny nebo omezeny byly naopak ty lokality, jejichž řešení bylo vyhodnoceno jako méně výhodné. Lokalita Z 6 v původním navrženém rozsahu 4,17 ha</p>



		<p>představovala výrazný negativní zásah do ZPF. Zemědělská půda v požadované lokalitě je zahrnuta převážně do II. třídy ochrany. Do této třídy jsou zařazeny vysoce chráněné zemědělské půdy s nadprůměrnou produkční schopností, které jsou jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné. Dotčené pozemky jsou vhodné pro zemědělské využití. V rámci místních šetření bylo zjištěno, že pozemky jsou zemědělsky obhospodařovány. Pozemky jsou součástí půdního bloku, který se jako celek obhospodařuje. Dotčený orgán ve svém stanovisku k návrhu ÚP Stanovice požadoval lokalitu Z 6 zredukovat. Odsouhlasena byla ta část lokality Z 6, která je vklíněna mezi stávající zástavbu a lokality Z 8 a Z 7, pro které již byly uděleny souhlasy k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 odst. 1 zákona o ochraně ZPF o byla vydána územní rozhodnutí. Ze zastavitelných ploch byla naopak vypuštěna ta část lokality, která byla nejvíce vzdálena od zastavěného území.</p>
<p><b>7. Ing. Vlastimil Střímelský Pila č.126</b> <b>předloženo dne 27.6.2012 při veřejném projednání</b></p>	<p><b>Popis námítky:</b> Jako vlastník pozemku p.č. 322/1 vznáším námítku k návrhu územního plánu Stanovice. Požaduji, aby byl zachován rozvoj obce i v jižním směru (oblast Z9).</p> <p><b>Odůvodnění námítky:</b> Svoji námítku zdůvodňuji tím, že rozvoj obce Stanovice převážně severním směrem je v rozporu s deklarovaným zdůvodněním „ proč je navrhované řešení nejvhodnější“. Takto navrhovaný územní plán sídlo nezahušťuje, ale naopak ho protahuje.</p> <p>V jižním směru (oblast Z9) jsou všechny potřebné sítě a např. pozemky p.č. 2078 a p.č. 322/1 by přímo navazovaly na existující zástavbu – pokud by u pozemku p.č. 2078 byly respektovány provedené pozemkové úpravy ( jak se uvádí na str. 56 textové části územního plánu)</p>	<p><b>Přípomínka se bere na vědomí.</b></p> <p><b>P.p.č. 322/1 v k.ú. Stanovice nebude zahrnuta do ÚP jako plocha bydlení.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> Se zachováním zastavitelné plochy Z 9 v plném rozsahu a se zábořem 3,82 ha zemědělské půdy nesouhlasily orgány ochrany přírody a krajiny a ochrany ZPF. K návrhu ÚP Stanovice bylo dotčeným orgánem ZPF uplatněno stanovisko, ve kterém s navrhovaným zábořem 3,82 ha zemědělské půdy v lokalitě Z 9 nesouhlasil a požadoval tento zábor výrazně zredukovat. V odůvodnění námítky nebyly uvedeny takové skutečnosti, na základě kterých by bylo možné stanovisko dotčeného orgánu přehodnotit a zábor</p>

		<p>zemědělské půdy v plném požadovaném rozsahu odsouhlasit.</p> <p>Důvodem požadavku na redukci této plochy byla zejména nutnost omezit rozsah předdimenzovaných záborů ZPF navržených pro rozvoj funkce bydlení v řešeném území. Dotčeným orgánem ochrany ZPF byly odsouhlaseny ty lokality, či jejich části, jejichž řešení bylo vyhodnoceno z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných zájmů jako nejvýhodnější. Vyloučeny nebo omezeny byly naopak ty lokality, jejichž řešení bylo vyhodnoceno jako méně výhodné.</p> <p>Lokalita Z 9 v původním navrženém rozsahu 3,82 ha představovala výrazný negativní zásah do ZPF. Zemědělská půda v požadované lokalitě je zahrnuta převážně do II. třídy ochrany. Do této třídy jsou zařazeny vysoce chráněné zemědělské půdy s nadprůměrnou produkční schopností, které jsou jen podmíněně odnímatelné a s ohledem na územní plánování také jen podmíněně zastavitelné. Dotčené pozemky jsou vhodné pro zemědělské využití. V rámci místních šetření bylo zjištěno, že pozemky jsou společně s navazujícími pozemky obhospodařovány jako celek. Dotčený orgán úřad ve svém stanovisku k návrhu ÚP Stanovice požadoval lokalitu Z 9 zredukovat. Odsouhlasena byla ta část lokality Z 9, která byla do návrhu ÚP Stanovice převzata z platného ÚPN SÚ Stanovice, a která navazuje na zastavěné území. Ze zastavitelných ploch byla naopak vyloučena ta část lokality, která byla nejvíce vzdálena od zastavěného území a vybíhala do volné krajiny.</p>
<p><b>8. Soňa Riedlová Puškašová Dražov 49e</b></p> <p><b>předloženo dne 27.6.2012 při</b></p>	<p>Jsem majitelkou p.č. 2085/3 v k.ú. Dražov. Parcela je dle KN vedena jako zahrada. V konceptu územního plánu byl tento pozemek zařazen jako plocha Bv, tedy pro bydlení venkovského typu v celé jeho výměře. Nyní v návrhu územního plánu došlo k zařazení pouze části pozemku. Jedná se o část s označením Z24 v Dražově. Zbytek parcely je nově v návrhu vymezen jako</p>	<p><b>Přípomínce se částečně vyhovuje.</b></p> <p><b>P.p.č. 2085/3 v k.ú. Dražov bude zahrnuta do zastavěného území. Západní část vyznačená v novém územním plánu zůstává určena pro bydlení. Východní část (za el. vedením) bude</b></p>

<p><b>veřejném projednání</b></p>	<p>NSpr – plochy smíšené nezastavěného území, přírodní a zemědělské. Dle vymezení hlavního a přípustného využití by pak nebylo možno vybudovat např. sjezd na pozemek, nebo oplocení. Plocha je již součástí zastavěného území obce v dosud platné územně plánovací dokumentaci schválené zastupitelstvem obce Stanovice vyhl. Č. 7/95 ze dne 5.4.1995. V návrhu územně plánovací dokumentace zpracované architektem ing. Arch. Bredlerem je chybně uveden průběh zastavěného území obce, který nerespektuje dosavadní vymezení této hranice, čímž podstatně mění situaci.</p> <p>Odůvodnění námítky:  Redukcí plochy Bv dochází k omezení přístupu k pozemku z veřejné komunikace – p.p.č. 2928 v k.ú. Dražov, který byl pozemkovou úpravou zajištěn přes parcelu 2988/1 rozhodnutím ze dne 26.10.2011 č.j. 196028/2011-MZE-130724 za souhlasu obce. Požadují zahrnutí celé parcely 2085/3 v k.ú. Dražov do ploch Bv, tak jak to bylo navrženo v konceptu územního plánu Stanovice. Pozemek pak může být optimálně využit včetně přístupu z veřejné komunikace a bude v celém rozsahu plynule navazovat na zastavitelné území, respektive by měl být ještě jeho součástí, protože požadují správné vymezení hranice zastavěného území, které bude zahrnovat celou p.p.č. 2085/3 v k.ú. Dražov, jak to odpovídá stavu současně platné ÚPD a náležitostem zák. 183/2006 Sb.</p> <p>(Doložen výřez ze stávající ÚPD zahrnující předmětnou parcelu viz příl.č.1)</p> <p>Popis připomínky  Redukce plochy byla navržena v rozporu s logickým uspořádáním obce a bez přiměřené návaznosti na zastavěné území obce na úkor jiných ploch pro bydlení, které neúměrně zasahují do volné krajiny. Není tak reflektována skutečná potřeba obce pro přirozený a úměrný rozvoj.</p> <p>Přílohy:  Zákres do návrhu územního plánu, zákres zájmového území do kopie katastrální mapy, Rozhodnutí Pozemkového úřadu ze dne 26.10.2011, č.j. 196028/2011-MZE-130724</p>	<p><b>přehodnocena na funkci zeleně soukromé - zahradu.</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b>  K návrhu ÚP Stanovice bylo dotčeným orgánem ochrany ZPF uplatněno stanovisko, ve kterém s navrhovaným rozsahem záboru 2,04 ha zemědělské půdy v lokalitě Z 24 nesouhlasil a požadoval tento zábor zredukovat. Důvodem požadavku na redukcii této plochy byla, stejně tak jako u většiny ostatních redukováných ploch, zejména nutnost omezit rozsah předimenzovaných záborů ZPF navržených pro rozvoj funkce bydlení v řešeném území. Nedílnou součástí stanoviska byl i zákres doporučených úprav (redukci) zastavitelných ploch v Dražově. Dotčený orgán ochrany ZPF doporučil vypustit z návrhu ÚP tu část plochy Z 24, která byla nejvíc vzdálena od stávající zástavby a ponechat tu část plochy, která měla přímou návaznost na stávající zástavbu.</p> <p>Při zpracování návrhu územního plánu zpracovatel aktualizoval mimo jiné i hranice zastavěného území. V současně platném Územním plánu sídelního útvaru Stanovice je p.p.č. 2085/3 sice v hranicích zastavěného území, jedná se však o nezastavitelnou plochu – sad. V novém územním plánu se vyšlo majitelce vsvědčit tím, že západní část, která navazuje na zastavitelné území, byla navržena jako rozvojová plocha pro bydlení. Parcelu předěluje venkovní el. vedení, které je nutno respektovat včetně jeho ochranného pásma, proto je východní část parcely zahrnuta na základě požadavku dotčeného orgánu do zeleně.</p> <p>Návrh Územního plánu Stanovice nezasahuje do práv vlastníka pozemku.</p> <p>Vlastník pozemku není návrhem územního plánu zkrácen na svých právech, jestliže schválené funkční využití pozemků odpovídá dosavadnímu faktickému</p>
-----------------------------------	---	--

		<p>způsobu jejich využívání. Skutečnost, že se v projednávaném územním plánu nezmění reálný stav užívání pozemku, ani že nebylo změněno účelové určení pozemku tak, aby na něm mohla proběhnout výstavba podle představ vlastníka pozemku, nemůže být kvalifikováno jako nezákonnost, neboť to je projevem procesu územního plánování, které je výrazem práva obce na samosprávu.</p>
<p><b>9. Soňa Riedlová Puškašová Dražov 49e</b></p> <p><b>Ján Beňák Dražov 29</b></p> <p><b>předloženo dne 27.6.2012 při veřejném projednání</b></p>	<p>Z pozice zastupitele obce vyjadřuji nesouhlas se zpracováním návrhu územního plánu v předloženém rozsahu a kvalitě.</p> <p>V dokumentu je vymezeno velké množství nových zastavitelných ploch a to pro funkci Bv – tedy bydlení venkovského typu. Vzhledem k dosavadnímu vývoji obce za posledních deset (i více) let, kdy se přirozený přírůstek pohybuje řádově kolem 10 obyvatel těžko v letech následujících očekávat takový nárůst, aby byly naplněny navrhované kapacity vymezených ploch. Zábor zemědělských parcel pro bydlení je jednoznačně předimenzován a neodpovídá potřebám obce. Do rozsahu navrhovaných záborů není promítnuta potřeba navazující infrastruktury a občanské vybavenosti, rozvojové plochy jsou tak jednostranně zabírány ve prospěch bydlení, přestože v obci není dostatečný potenciál pro pracovní příležitosti a je tedy nutná dojíždka za prací. To se neslučuje s principy trvale udržitelného rozvoje, kdyby všechny tři složky lokality měly být vyvážené. Hodnocení trvale udržitelného rozvoje doložené k dokumentaci je zavádějící a nedostatečné. Rozvoj obce nemůže být zajištěn pouze vymezením nových ploch pro bydlení a to ještě na úkor neúměrného záboru zemědělské plochy. Z dosavadního využívání území je zřejmé, že současné plochy pro bydlení nebyly naplněny a v lokalitě tudíž není taková poptávka, která by v tomto nově navrhovaném rozsahu posílila ekonomický růst obce. Situaci lze ověřit i dle počtu vydaných stavebních povolení v katastru obce za poslední leta platnosti ÚPD. Požadavky na vymezení zastavitelných ploch jsou pouze spekulativní a nekoncepční, čímž se vytváří prostředí pro osobní obohacení jednotlivců. Takovéto nové uspořádání nereflakuje skutečné potřeby obce, není ani zárukou kvalitního bydlení a v tomto rozsahu ani není oporou sociální soudržnosti a ani</p>	<p><b>Přípomínka není akceptovatelná</b></p> <p><b>Odůvodnění:</b> <u>Podání nelze řešit jako námitku.</u> Obsah nespĺňuje §52 odst. 2 stavebního zákona: „Námítky proti návrhu územního plánu mohou podat pouze vlastníci pozemků a staveb dotčených návrhem veřejně prospěšných staveb, veřejně prospěšných opatření a zastavitelných ploch a zástupce veřejnosti.“</p> <p><u>Zástupce veřejnosti - §23 SZ:</u> „odst.2-zástupcem veřejnosti může být fyzická nebo právnická osoba plně způsobilá k právním úkonům. Zástupce veřejnosti musí zmocnit nejméně jedna desetina občanů obce s méně než 2000 obyvateli nebo jméně 200 občanů příslušné obce, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku k návrhu, popřípadě konceptu územně plánovací dokumentace.</p> <p>Územní plán Stanovice je zpracován osobou splňující patřičnou odbornost a kvalifikační požadavky pro územně plánovací činnost (tj. oprávněnou podle zvláštního právního předpisu k projektové činnosti ve výstavbě), který zodpovídá za kvalitu zpracovaného územního plánu podle § 13 a přílohy č. 7 vyhlášky č. 500/2006 Sb., o územně analytických podkladech, územně plánovací dokumentaci a způsobu evidence územně plánovací činnosti.</p> <p>Zpracovatel návrhu ÚP – Ing. arch. Vladimír Bredler autorizovaný architekt zpracoval návrh ÚP na základě požadavků obsažených v zadání, které bylo řádně</p>

	<p>posílením ve skladbě struktury obyvatelstva.</p> <p>Formální nedostatky předložené dokumentace je nutno doplnit o řadu základních skutečností. Chybné vymezení hranic zastavěného území, nedostatečné promítnutí pozemkových úprav, chabé vyhodnocení vlivů na trvale udržitelný rozvoj a špatné zpracování zemědělské přílohy považuji za zásadní. Z pozice zastupitele považuji současnou podobu dokumentu za neakceptovatelnou.</p>	<p>projednáno a schváleno zastupitelstvem obce.</p> <p>V původním návrhu, zpracovaném ke společnému jednání s dotčenými orgány, byly obsaženy všechny rozvojové plochy, které byly žádané od soukromých vlastníků i společností k zařazení do ÚP. Obec chtěla dát všem stejnou možnost k uplatnění svého požadavku. Proto byly v původním návrhu řešeny plochy pro bydlení v celkové výši cca 78 ha. V těchto plochách však byly zahrnuty i ty rozvojové plochy, které již řeší stávající ÚPD. Územní plán řešil rozvoj v území včetně technické infrastruktury navržené na odpovídající množství rozvojových ploch.</p> <p>K návrhu ÚP bylo zpracováno i vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí a následně i vyhodnocení vlivu na udržitelný rozvoj území. Návrh územního plánu byl řádně projednán s dotčenými orgány a na základě jejich stanovisek byl upraven.</p> <p>Rozvojové plochy pro bydlení byly na základě požadavků dotčených orgánů a výsledků vyhodnocení vlivů ÚP na životní prostředí redukovány.</p> <p>Hranice zastavěného území byly v původním návrhu řešeny dle hranic intravilánu uvedených v KN z roku 1966 a dále byly rozšířeny na základě nového vymezení těchto hranic dle skutečnosti. Tato úprava byla požadována v zadání.</p> <p>Na základě požadavku dotčeného orgánu byly tyto hranice upraveny dle § 58 stavebního zákona. Úprava byla odsouhlasena dotčeným orgánem.</p> <p>Komplexní pozemková úprava Stanovice byla prováděna Pozemkovým úřadem. Byla řádně projednána se všemi vlastníky a vydána rozhodnutím. Na základě této úpravy byla pak zaktualizována katastrální mapa, která se stala podkladem pro návrh ÚP.</p>
--	---	---

K provedeným pozemkovým úpravám nám nepřísluší vznést jakýkoliv komentář. Jedná se o akt jiného úřadu, který končí správním rozhodnutím.

Pro hodnocení ukazatelů sociálního pilíře nejsou obecné normativy. Prognózování vývoje počtu obyvatel obce je ambicí územního plánu, ale reálný vývoj sídel vždy zůstane výběrový jako výslednice přirozené a migrační měny obyvatelstva. Nelze tudíž jednoznačně tvrdit, že s nárůstem rozvojových ploch pro bydlení bude nutné řešit také občanskou vybavenost. Na základě zkušenosti obce, je zde nemožné udržet jakékoliv služby. Vzhledem k malé možnosti zaměstnání v místě, není poptávka po občanské vybavenosti a obec se tak bude rozvíjet v systému osídlení jako samostatný celek bez vzájemných vazeb na okolní obce s posílením funkce satelitního příměstského sídla.

Obsah zemědělské přílohy byl konzultován, upraven a následně odsouhlasen nadřízeným orgánem. Nelze tudíž tvrdit, že by byla zemědělská příloha zpracována v rozporu s příslušnými zákony.

Upravený návrh byl s dotčenými orgány dále konzultován a konečný upravený návrh byl předložen se zprávou o projednávání nadřízenému orgánu KÚKK – ORR.

Požadavky vznesené k předloženému návrhu byly splněny a návrh byl vystaven pro potřeby veřejného projednání. Na základě oznámení o zahájení řízení o Územním plánu byl vznesen požadavek DO – ochrany ZPF k úpravě textové části. Tato úprava byla provedena a DO vydal k upravenému ÚP kladné vyjádření.

### **Doplnění odůvodnění pro Přípomínky č. 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 a 9:**

Většina připomínek uplatněných v rámci veřejného projednání návrhu ÚP Stanovice se týká provedených redukcí zastavitelných ploch bydlení a nesouhlasu vlastníků pozemků s vyřazením jejich pozemků ze zastavitelných ploch.

V návrhu ÚP Stanovice byl navrhován celkem zábor 77,73 ha půdy, z toho naprostá většina těchto ploch (cca 76 ha) byla navržena pro rozvoj bydlení. Navržený rozsah záboru zemědělské půdy pro rozvoj funkce bydlení přesahoval rozsah zastavěného území.

K návrhu ÚP Stanovice byla dotčenými orgány uplatněna stanoviska, ve kterých bylo hlavním požadavkem výrazné omezení rozsahu navržených zastavitelných ploch bydlení. Dotčeným orgánem ochrany ZPF byly odsouhlaseny ty lokality, či jejich části, jejichž řešení bylo vyhodnoceno z hlediska ochrany ZPF a ostatních zákonem chráněných obecných zájmů jako nejvýhodnější (§§ 4 a 5 zákona o ochraně ZPF). Z návrhu zastavitelných ploch bylo naopak požadováno vyloučit ty lokality, jejichž řešení bylo vyhodnoceno jako méně výhodné či zcela nevhodné. Přitom byla respektována stávající urbanistická struktura obce a základní koncepce návrhu ÚP Stanovice. Postupováno bylo také s ohledem na již vydané souhlasy k odnětí půdy ze ZPF dle § 9 odst. 2 zákona o ochraně ZPF, územní rozhodnutí, stavební povolení a případně také provedené investice do záměrů výstavby. Postup dotčeného orgánu uplatněný při posuzování návrhu ÚP Stanovice z hlediska ochrany ZPF a kritéria pro posuzování navrhovaných záborů ZPF vyplývající z §§ 4 a 5 zákona o ochraně ZPF, z vyhlášky a z metodického pokynu, byly uvedeny v odůvodnění stanoviska.

Po společném jednání, na základě nesouhlasných stanovisek se obec prostřednictvím pořizovatele pokusila sjednat dohodu s dotčenými orgány. Dne 8.9.2011 proběhlo jednání s dotčenými orgány. Dohody bylo dosaženo pouze částečně. Obec plně respektuje výsledky této dohody. Po redukcí zůstaly v upraveném a předloženém návrhu k veřejnému projednání rozvojové plochy v rozsahu celkem 50,39 ha, z toho zábor ZPF je 29,85ha.

### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o námitce se nelze odvolat ani podat rozklad (§ 172 odst. 5 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění zákona č. 413/2005 Sb.)

## II.1.13 Závěr pořizovatele

---

Magistrát města Karlovy Vary, odbor Úřad územního plánování a stavební úřad, jako pořizovatel Územního plánu Stanovice, přezkoumal soulad návrhu Územního plánu Stanovice podle ustanovení § 53 odst. 4 stavebního zákona a v průběhu řízení neshledal, že by návrh byl v rozporu se zákonem nebo požadavky uvedenými v odstavci 4 § 53 stavebního zákona, proto pořizovatel předkládá zastupitelstvu obce Stanovice Územní plán Stanovice k vydání.

### Grafická část odůvodnění

II.2.1	Koordinální výkres – Stanovice	1 : 5 000
II.2.2	Koordinální výkres – Dražov	1 : 5 000
II.2.3	Koordinální výkres – Hlinky	1 : 5 000
II.2.4	Výkres širších vztahů	1 : 50 000
II.2.5	Výkres předpokládaných záborů ZPF – Stanovice	1 : 2 880
II.2.6	Výkres předpokládaných záborů ZPF – Dražov	1 : 2 880
II.2.6a	Výkres předpokládaných záborů ZPF – MVN – Dražov	1 : 2 880
II.2.7	Výkres předpokládaných záborů ZPF- Hlinky	1 : 2 880

### Poučení :

Proti Územnímu plánu obce Stanovice vydanému formou opatření obecné povahy nelze podat opravný prostředek (§173 odst.2 zákona č.500/2004 Sb., správní řád ve znění pozdějších předpisů).

.....  
Jiří Buček  
místostarosta obce Stanovice

.....  
Alice Kondelčíková  
starostka obce Stanovice